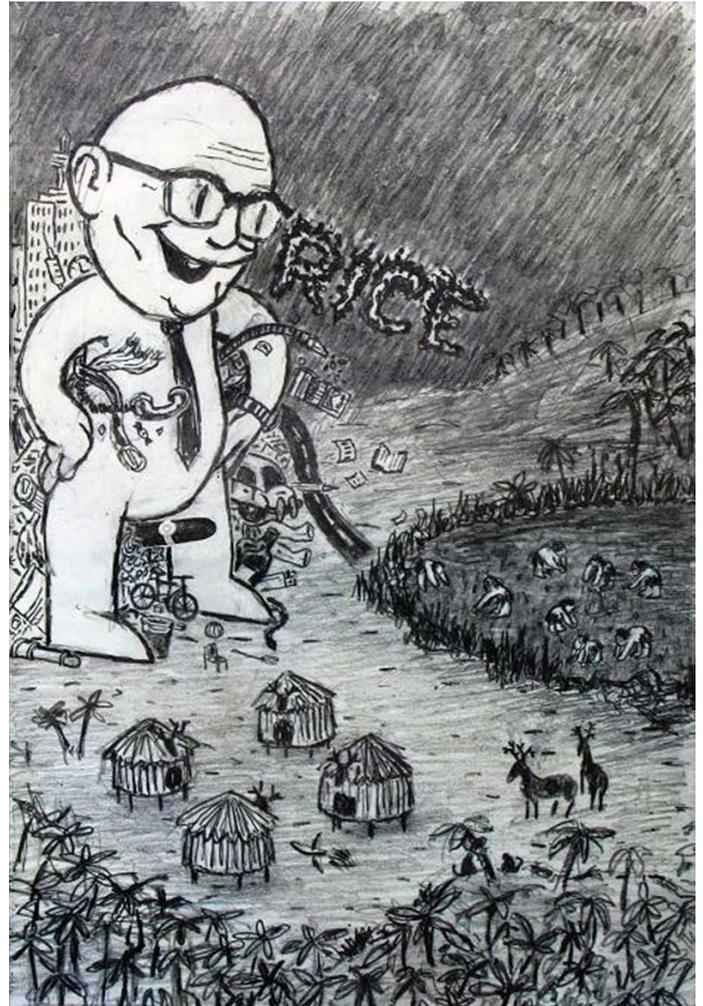


Problemas de déficit y el déficit de la solución

Cuando aún no se sabe cuál será el político que se instale en La Moncloa, ya pocas dudas deberían quedar acerca de la política que en lo fundamental se seguirá. Resistirla será la única elección que realmente nos concierne. Y para esa elección de lucha no hay que esperar convocatoria alguna de elecciones. Ni pasadas ni si se repiten.



Arroz, Efrén Álvarez, 2011.

Tras meses de mucho mareo de perdiz para formar el ejecutivo hispano, la Comisión Europea irrumpie en las negociaciones –cifras económicas en mano- y advierte a todos los aspirantes a ser gobierno en Madrid de que no olviden que, sobre todo, serán... ejecutivos de esa empresa de “destino de lo universal” (¡otra!) que es la Unión Europea, con sedes en Berlín y Bruselas. La comisión imperial nos viene a decir que -por más que sigan las discusiones entre castas, excastas y quienes nos juran que serán castos- aquel 20D no pasó de ser un casting electoral; un casting para ver quién era finalmente el elegido en gestionar algo en lo que no permiten elección: más recortes y más reconversiones al servicio del mercado único europeo, eufemismo amable del *lebensraum* (espacio vital) alemán.

Todos los que están protagonizando esta comedia de negociaciones -con líneas rojas que se hacen rosas cuando no es que desaparecen-, todos, saben que la dictadura de la Troika no entiende de votos y que hasta ha criticado a los pepistas por haber clareado el azul “facho” de sus gaviotas. Todos saben que estos señores de negro, a la hora de que se apliquen sus brutales medidas de ajustes, no quieren oír hablar ni de fuerzas emergentes ni de

sumergidas. ¡Claro que lo saben! Baste ver la patética reacción generalizada, de vulgar politiquería, cuando Montoro –en funciones de valido del euroimperio- anunció que España se había ido de déficit (de este año y hasta... del siguiente) y que aplicaría la “Ley de Estabilidad Presupuestaria”: la que interviene ayuntamientos, autonomía y toda administración que coja por el camino, a fin de que solo se pague la deuda impagable. La reacción más roja lo fue de sonrojo, cuando vimos a portavoces “del cambio” limitándose a decir, con cara lacrimosa, que esto del austericidio no ha dado *resultado*. Aunque algo de verdad sí que hay en ello, porque lo cierto es que las grandes “cuentas de resultado” aún no están

del todo contentas con los sucesivos rescates criminales generadores de la deuda odiosa. Ya no les basta con más recortes sociolaborales: se tienen que acuchillar entre ellos mismos. Así, como veníamos adelantando, se anuncian reconversiones y disputas entre tiburones financieros con su retahíla de despidos y otros daños colaterales por abajo. El primero en confirmarlo, el más grande: el Banco de Santander; sí, ese que se discutía si era casta o no.

Precisamente decíamos en "Casta versus Sistema", editorial de noviembre de 2014, que "no [podemos] depender de las reglas del enemigo para arreglar cuentas con él". En este sentido, el activismo social y la indignación popular, a cuyos lomos se han montado esas fuerzas emergentes, han de reparar en lo que es determinante más allá de frases y declaraciones de "nuevo tipo": que esas fuerzas no están dispuestas a batirse el cobre por otra vida fuera de la dictadura de la Troika. Y eso significa sencillamente no batirse por la vida de las clases populares, sobre todo, en tiempos de una profunda crisis capitalista que solo promete guerra social y guerra de la de siempre. Ahora resulta que ni con ayuntamiento, ni con autonomía ni con Moncloa será... posible; que sólo podremos cambiando el Eurogrupo por dentro. Todo el mundo, pues, emplazado a esperar con ilusión expectante a "las calendas griegas" (ver nuestro reciente documento sobre el Plan B); y encima, para entonces, invocando la "lucha de razones" en el corazón de una UE imperial en descarada deriva totalitaria, con su particular versión del "Patriot Act" tras atentados en sus metrópolis que se utilizan para incrementar las legislaciones contra el enemigo interno, creando divisiones artificiales en el seno del mismo pueblo, acostumbrándonos a los campos de concentración y a las deportaciones (tratado con Turquía para la deportación de inmigrantes): armándose, pues, de tal manera que no augura nada bueno al "buenismo" de la simple "lucha de razones" cuando, además, esta se pretende invocar nada menos que en el seno mismo de la sede imperial. ¡Cómo si aquí se fueran a dejar guiar y sorprender por ellas y no se hubiera asimilado y estudiado la lucha de clases en su idioma original!

Por tanto, resulta ridículo escudarse en que Francia y Alemania incumplen los límites de déficit, que ellos mismos obligan al resto de países de la UE, para decir: "pues yo tampoco voy a cumplir". Quienes eso pregonan saben que siempre ha sido así: los del núcleo duro de la construcción europea no se aplican las exigencias que ponen para someter a la periferia. Saben que ese núcleo siempre encuentra "razones" para autoexcluirse sin permitir

SUMARIO

EDITORIAL	1-3.
PLAN B: UNA ILUSIÓN QUE ANTICIPA LA DERROTA	5-7.
LAS MUJERES EN TODAS LAS LUCHAS	8-9.
ENTREVISTA A DAVID UBICO	10-11.
MEMORIA HISTÓRICA: COREA DEL NORTE	12 y 13.
EN JAÉN CON ANDRÉS BÓDALO ... Y POR AMNISTÍA	14.
EN COMPOSTELA Y MÁS ALLÁ	15.
LIBERTAD YA PARA 'TITIRITEROS DESDE ABAJO'	16.
FIDELIDAD Y 'GRAN HERMANO' NO HACEN JUEGO	17.
SOLIDARIDAD CON ASESINADOS EN HONDURAS	18.
SOLIDARIDAD CON PKK Y RECONSTRUCCIÓN COMUNISTA	18.
FORMACIÓN	19-20.
CULTURA: GILLO PONTECORVO	21-22.
REVISTA DE PRENSA	23.
CRUCIGRAMA MARXISTA	24.

que sus excepcionalidades creen jurisprudencia en sus vasallos. ¿O no hemos escuchado nunca eso de que "la suerte de Europa depende del motor franco-alemán"? Pero, como decimos, más patético aún resulta que se confíe en formar una alianza con los actuales (!) gobiernos italiano y francés para aislar a la Merkel en el Eurogrupo. ¿Una alianza con Hollande, ese que quiere cargarse "el modelo de relaciones laborales" en Francia, un país más potente que el nuestro, y que necesita, en todo caso, exportar mejor su particular crisis para tener que aplicar menos terapias en el suyo?

En fin, más vale que afrontemos la denostada lucha de clases de siempre y dejemos de ir de comedia en comedia hasta la tragedia final.

Cuando nos dicen una y otra vez que tenemos un *problema* de déficit, nosotros respondemos que lo que tenemos es un déficit, sí, pero a la hora de asumir y construir la *solución* que en el fondo compartimos muchos más de lo que se piensa. ¿O no se dijo en 2011 que hacía falta una *Spanish Revolution* porque "no queremos ser mercancía en manos de políticos y banqueros"? A aquella idea justa le hacía falta la estrategia y el plan revolucionario práctico, y no una continua rebaja

programática que solo siga metiendo miedo a la "vieja política" porque esta se vea desplazada por los Tsipras de turno. Al respecto, no nos dejemos engañar por las disputas intestinas que la propia crisis ha generado en el llamado tablero político. Unas disputas ciertas, pero que hay que saber aprovechar en *clave revolucionaria* para debilitarlos a todos. Y ello implica que debemos prevenirnos de la amenaza más grave que hoy tenemos desde el punto de vista de la necesaria movilización y de la acumulación de fuerzas revolucionarias; la amenaza de que las carreras políticas de muchos representantes elegidos a lomos de la protesta social terminen por jugar históricamente un papel no exento de ironía dialéctica: del Podemos recortar los recortes a haber podido recortar... las movilizaciones contra los mismos.

Sólo tenemos, pues, un déficit que corregir: el de la construcción y aplicación de la línea revolucionaria. No avalemos más falsos taticismos y pragmatismos del que, efectivamente, solo sale ganando (y nunca mejor dicho) la politiquería. Que sigan llamándonos idealistas. Sabemos que la revolución es "en gerundio". Nadie tiene los pies en la realidad más que la Línea Revolucionaria de Intervención, que no olvida que hasta la consecución de reformas y derechos depende de



la propia construcción revolucionaria. *"Siembra revolución y, al menos, obtendrá reformas..."*, decía Lenin. Nosotros nos hemos permitido añadir algo que es de especial importancia en estos tiempos de crisis capitalista sin salida: *"... y sé reformista y terminarás por perderlas"*. Las tareas revolucionarias nos esperan. Y la mayoría de esas tareas no depende de "las mayorías". Nos esperan desde antes de anteayer. No lo decimos nosotros. Nos lo dijo el pueblo que sufre. Ese, que hasta cuando va las urnas, aspira a no quedarse encerrado en ellas.

A la hora de definir las tareas pendientes como línea revolucionaria, hemos de tener en cuenta los factores que han venido facilitando la politiquería dentro de la propia movilización así como la propia situación del proletariado y de otros sectores sociales. Como venimos señalando, el ciclo de movilizaciones antiausteridad, sobre el que se montó la canalización electoralista, ha sido liderado por "sectores intermedios", ciertamente entrados en crisis, pero lejanos a los intereses y objetivos históricos de la clase obrera. Esta se encuentra en un alto grado de dispersión, desorientación y desorganización. Y cuando ha saltado al ámbito de la lucha política lo ha hecho, en gran parte, sin liderazgo propio, poniéndose atrás de esa misma politiquería supeditada totalmente a la dinámica electoralista y reformista.

Tal como recogimos en los dos anteriores editoriales, hay una parte del proletariado que está sencillamente ausente de la "vida política" (inmigración, juventud precarizada, servicio doméstico, en su mayor parte, mujeres trabajadoras,

etc). Al mismo tiempo, los métodos clásicos de lucha y de organización obreras están lejos de ser suficientes. Ello obliga a la militancia revolucionaria por el socialismo a atender mucho mejor la labor de inserción en la clase, en las empresas (adaptándose a la precarización existente), en los barrios obreros (aún más, por la dificultades del trabajo clásico sindical) para contribuir a compensar las graves deficiencias en la dirección política de la lucha de clases y hasta en la propia composición de clase de esa lucha. Y en esto tendremos que echar mucha imaginación militante. Comenzamos a acumular experiencias al respecto. Ello debe hacerse al mismo tiempo que se interviene en los marcos de movilizaciones que aún sigue brindando el ciclo de protesta social abierto hace años. Solo será posible afrontar correctamente este trabajo en varios frentes desde el principal reto que tenemos: el fortalecimiento organizativo al servicio de la estrategia revolucionaria y la formación de cuadros militantes de intervención.

(Fragmento del *Informe Político* presentado a la última Coordinadora Estatal de Red Roja)

Plan B, una ilusión que anticipa la derrota.

El único Plan válido: empujar la movilización hacia el cuestionamiento del sistema.

Conscientes del debate existente en sectores cercanos, y en la medida en que afecta a las movilizaciones previstas, adelantamos unas primeras valoraciones ante el autodenominado "Plan B para Europa", representado por actores como el ex-ministro de finanzas de Syriza, Yanis Varoufakis, y, ya en el Estado español, por viejos conocidos de Espacio Alternativo/IA y posteriormente del sector "no iglesia" de Podemos, como Miguel Urbán.

Ante todo, no partimos de cero, pues hace bastante tiempo que vimos venir la situación actual. En el [Informe político \(9/2015\): Debemos organizar la intervención revolucionaria](#), Red Roja afirmaba lo siguiente: *"el mayor obstáculo para hacer avanzar nuestra influencia viene de los que alargan la agonía reformista y meramente electoralista. El principal problema no estriba en los que "se autocritican" por los hechos (por ejemplo, la dirección de Podemos), esos que después de separar la casta del sistema separan al PSOE de la casta y confiesan que no, que no se puede dar cumplimiento a los que las movilizaciones reclaman desde hace años. La gran traba ahora para desarrollar y fortalecer una estrategia revolucionaria de conquista de poder la ponen precisamente aquellos que siguen proclamando que sí, que sí se puede no pagar la deuda haciendo una auditoría, cambiar la UE desde dentro, etc., etc. El principal problema, en definitiva, lo tenemos con quienes siguen apostando por cambiar el sistema desde dentro, sin derrocarlo y mediante elecciones; aunque lo adoben de que hace falta "músculo social" aparte del electoral cuando en realidad todo lo supeditan a la competencia por "colocarse" en las listas de candidatos. Y tenemos que tener muy en cuenta que esa "ala izquierda" que ha sido cómplice del engaño que apostó por canalizar electoralmente la protesta, pero ahora se ve inmersa en luchas intestinas, en gran medida, por cuotas de poder organizativo- no está dudando en flirtear incluso con consignas como la del "no pago a la deuda" y hasta la de la "salida del euro", alargando el engaño y pretendiendo ocultar su responsabilidad"*.



Donbass, Alexander Deineka, 1925.

Así pues, pasamos a comentar este "Plan B" siguiendo el método que ya hemos usado en otros análisis, y que no se limita a prestar atención a la "literalidad" de lo que se dice sino que trata de entender su inserción histórica real (en qué se traduce realmente en la práctica y qué papel juega o está llamado a jugar en la lucha de clases) para, finalmente, visualizar a qué responde organizativamente tanto revuelo mediático.

*

Somos conscientes de que el eventual apoyo que esta propuesta pudiera recabar no respondería a "lo que dicen", sino, más bien, a la predisposición de apoyarlo que tenga una parte de la movilización contra la austeridad, en buena medida por la inexistencia de una alternativa sólida desde planteamientos claramente revolucionarios (algo que nos interpela directamente y que pone sobre el tapete también nuestra responsabilidad ante una situación de aguda crisis social que no empezó precisamente ayer).

No obstante, con respecto a lo que la propuesta dice -y sin menoscabo de que en posteriores posicionamientos entremos en un análisis más detallado-, lo primero que se remarca es la dificultad para efectuar dicho análisis, empezando por las

constantes contradicciones del "llamamiento". Y ello, efectivamente, desde el mismo punto de partida: ¿a *quién* llama el "llamamiento", cuando Varoufakis propone en un vídeo la unidad de "progresistas y conservadores, marxistas y liberales para salvar Europa"? Como si las diversas clases antagónicas compartieran o pudieran compartir una misma visión de lo que es o debe ser "Europa". Una cosa es que la línea revolucionaria esté obligada, sobre todo en tiempos de agudización de crisis sistémicas, a utilizar las contradicciones ciertas que surgen entre diferentes grupos de poder y abra una brecha entre diferentes clases y sectores y sus expresiones políticas, y otra cosa es que, en nombre de que "hay que ser más", dejemos simplemente de ser.

Por otro lado, el documento publicado propone "democratizar radicalmente las Instituciones Europeas, poniéndolas al servicio de la ciudadanía". ¿No se supone que Varoufakis rompió con Tsipras precisamente porque el primero estaba dispuesto a romper con la UE y el euro, mientras que el segundo, que había contraído ese compromiso, se acobardó a última hora? ¿Cómo explicar entonces este paso atrás del economista griego?

Realmente, esto no tiene nada de "Plan B", sino que es lo mismo que lleva proponiendo el PIE (Partido de la izquierda europea) en el Parlamento Europeo desde hace años. Y lo mismo que ya fracasó en Grecia: intentar poner cara suplicante a Bruselas, sin estar dispuesta a romper con ella. ¿Es un Plan con B mayúscula, o más bien el plan bis de Alexis Tsipras y Syriza?

Por eso, ante todo, Red Roja declara que este no es el Plan B que necesitamos. El Plan B



que necesitamos es de lucha de clases, de su reconocimiento, y no de ilusión electoral. Frente a las especulaciones, hay que decir alto y claro que sin proyección revolucionaria, el Plan A seguirá al timón de Europa y del mundo.

*

Pero hay que insistir en la realidad de que no son los discursos, sino la crudeza de la lucha de clases (aunque no se reconozca), la que ha hecho surgir este "Plan B". Y, como venimos diciendo, la situación real es de grave crisis sistémica y de guerra social por parte de la burguesía, que amenaza con prolongar unos recortes sociales que hacen caer todo el peso de la situación sobre la espalda de la clase trabajadora.

Ante ello, hay que poner el acento en que no estamos ante una "guerra de frases" o programática, sino ante algo mucho más elemental: la cuestión del poder. Este proyecto redundante en la confusión, puesto que plantea, sí, la cuestión del poder; pero de un modo engañoso y, una vez más, electoralista.

En cierto sentido, este "Plan B" nos da la razón: los responsables de las agresiones que hemos vivido residen en Bruselas y Berlín. Pero solo para quitárnosla estratégicamente, puesto que, finalmente, todo su desarrollo se queda en un eterno devaneo que alarga eternamente el error central sobre la cuestión del poder.

Y ello dificulta la tarea de la línea revolucionaria de intervención, puesto que prolonga las ilusiones y genera pasividad: ahora se trata de esperar a que ganen las elecciones "fuerzas de cambio" en todos los países de la Unión Europea y modifiquen, pacíficamente, los tratados europeos por vía ordinaria.

En la práctica esto supondría posponer "ad calendas graecas" (nunca mejor dicho) un cambio que urge y para el que ya vamos tarde desde



hace mucho. Y que exige, en primer lugar, plantear claramente la ruptura con la UE y el euro y el no al pago de la deuda; a partir de lo cual, trabajar duro para conseguirlo, para hacer posible lo necesario, pero no utilizar las dificultades para defender rebajas "facilonas" que, paradójicamente, son aún más imposibles generando ilusiones que anticipan la desesperación y la derrota de las movilizaciones. En eso cae el cálculo electoralista cuando viene a plantear que hay verdades que no pueden defenderse porque "quitan votos".

Necesitamos un proyecto de cambio no limitado por el tacticismo y ese cálculo electoralista, que inicie *desde ya* la pedagogía necesaria para desenmascarar el carácter de clase oligárquico del proyecto europeo

Necesitamos un proyecto de cambio no limitado por el tacticismo y ese cálculo electoralista, que inicie *desde ya* la pedagogía necesaria para desenmascarar el carácter de clase oligárquico del proyecto europeo, que no sufrió ninguna "perversión posterior" sino que *ya era esto* en origen. Y que inicie *desde ya* un formato de

movilización no subordinado a lo electoral y que construya los gérmenes del poder popular en cada barrio, en cada puesto de trabajo, en cada centro de estudio, como elementos que acompañen la disputa central del poder en toda regla.

*

Precisamente está relacionado con esto último el tercero de los aspectos que debemos analizar, puesto que la particular versión del "Plan B" en el Estado español no se entiende sin constatar las disputas internas en el seno de Podemos y en el ámbito de sus confluencia habidas y por venir. Y es que hay sectores que no salieron bien parados en las primarias previas a las últimas elecciones generales y que ahora, ante la posibilidad de unas nuevas elecciones, intentan ganar posiciones.

En ese sentido, necesitan tener algo que poner sobre la mesa en negociaciones intrapartidistas y de marcas electorales. De ahí que gente como Miguel Urbán se haya postulado para estar en primera línea de esta nueva teatralización política, sin entrar en visualizar una confrontación con la actual dirección de Podemos; es más, sabiendo que

esto de decir que hace falta una correlación de gobiernos progresistas es algo que hasta conviene para el "relato" (como ahora gustan de decir) de los dirigentes de "La Tuerka". Sin ir más lejos (más bien, yendo aún más lejos) Iñigo Errejón (que no cuenta con muchas simpatías entre los Urbán y c-IA), en una entrevista televisiva, llegó a contar con los gobiernos actuales (j) de Francia e Italia para doblegar a la Merkel. En fin, que a todos les interesa eso de que la ruta del cambio tampoco acaba en Madrid, con lo cual se curan en salud. Por lo demás, dado que el "Plan B" no tiene muy claro que pueda crear movilización propia (ahí está el precedente de las Euromarchas), necesita instrumentalizar la previamente existente. Ello explica su convocatoria para el 28 de mayo, el mismo día que las Marchas 22 M habían convocado una jornada de movilización.

Desde Red Roja, que sí participó en las Marchas desde el principio, llamamos a que estas movilizaciones no se confundan con tácticas electoralistas ajenas a ellas. Siempre hemos defendido la mayor unidad posible en la movilización. Sea como sea intervendremos en estas movilizaciones. Pero lo haremos con planteamientos propios y claros, tanto en lo referente a la línea de demarcación (el no al pago de la deuda) como en lo referente a la necesidad de establecer una estrategia de disputa real del poder... real, y no meramente del gobierno en unas elecciones.

La experiencia histórica demuestra que la vía electoral no sería posible ni siquiera rellenándola de "contenido programático revolucionario". Por eso fueron tan importantes e históricas las Marchas. El 22 M no fue una opción electoral, sino la "pata no electoral" de la protesta social. Así pues, no negamos que este sea un "Plan B", solo que no con respecto al enemigo, sino con respecto a nuestra movilización del 22 M como marco no electoralista de lucha en la calle. Y ello, además de ser, como decimos arriba el "plan bis" de Tsipras y Syriza; un "plan bis" que, aunque no tenga más remedio que desmarcarse del Syriza particular griego, nos condena a la syrización universal.

Así pues, este "Plan B" resulta, finalmente, un empeño en tropezar otra vez en la misma



piedra en la que tropezó Tsipras, siendo, por tanto, un proyecto incluso más engañoso que el de Syriza. Lo único que propone son devaneos glamourosos que alargan el error de no afrontar lo que realmente nos hace falta. Y ello resultaría cómico, de no ser por el drama social que vivimos y que amenaza

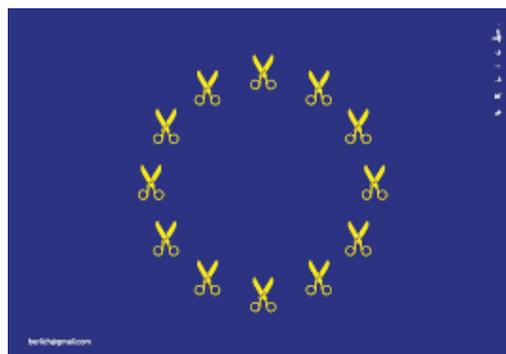
con más recortes, más reformas laborales, más desahucios, más ataques contra la clase trabajadora.

Lo decía Lenin: salvo el poder, todo es ilusión. La lucha de clases está abierta, y no puede esperar durante años para ver si en algún momento coinciden en Europa suficientes "gobiernos del cambio" para cambiar la Unión desde dentro. Y menos cuando, en mitad de esta eterna y vana espera, muchos están haciendo "del cambio" su medio de vida, colocándose en ayuntamientos, diputaciones, asesorías, etc: suele ser el "beneficio colateral" que termina por imponerse cuando se instala el pragmatismo y la politiquería y, encima, es que "no podemos ir más lejos porque la gente está muy atrás".

En suma, el "Plan B" supone otra variante más dentro de la apuesta por una "canalización electoralista" de la protesta social. Red Roja, por contra, sigue proponiendo la necesidad de un referente político de masas que unifique, organice y dé proyección a las protestas antirrecortes, partiendo del rechazo al institucionalismo europeo y al pago de la deuda y a los rescates imperialistas. Y que no ceda a la tentación de "rebaja electoralista" de estos objetivos, máxime cuando, dentro del sistema, en estos tiempos de real crisis capitalista, ni siquiera un programa rebajado es posible.

En Europa, como en el propio Estado español, no se puede separar la casta del sistema. El punto débil de este "Plan B" (y también el de Podemos) es que rehuye la realidad, soñando con un plan para cambiar el Eurogrupo... desde dentro. El punto fuerte de la revolución será hacer que el enfrentamiento con la política de recortes de Bruselas y Berlín empuje inevitablemente a la movilización hacia un cuestionamiento del sistema oligárquico capitalista en su conjunto.

Red Roja 1/03/2016



Las mujeres en todas las luchas

Quienes no han vinculado la opresión de las mujeres con la explotación socioeconómica y la estructura política, con el imperialismo, han propuesto soluciones dentro del mismo sistema imperialista. Estas soluciones han beneficiado a un sector de mujeres de la clase media y han dejado a la inmensa mayoría muy lejos de cualquier posibilidad de liberación. La lucha por la liberación de las mujeres no se puede emprender al margen de la lucha para acabar con el sistema imperialista.



Anuradha Gandhi (Partido Comunista de la India - maoísta)

En Todas las luchas

Sin las mujeres la lucha va por la mitad. Nuestra incorporación efectiva es imprescindible para profundizar en el carácter realmente emancipatorio de cualquier lucha anticapitalista. ¿Por qué? Para empezar, porque el capitalismo necesita de la doble opresión de las mujeres para su supervivencia.

Dicho de otra forma, la opresión de género es un elemento inseparable de la opresión fundamental de clase, por lo que la lucha antipatriarcal debe ser un componente estructural de cualquier proyecto revolucionario que se proponga superar la opresión en todas sus formas. El legado es tan importante como invisibilizado: desde las hilanderas de Lyon en la A.I.T con su grito "Vivir trabajando o morir combatiendo" hasta la comandancia militar actual del PCI(maoísta) encontramos un largo y a menudo silencioso etcétera. En palabras de Clara Zetkin: "Si la revolución no tiene masas de mujeres, las tendrá la contrarrevolución". Ahora bien, la presencia de mujeres en las luchas no asegura el carácter feminista de un movimiento revolucionario. Y, más allá, tampoco las luchas protagonizadas por mujeres son por definición luchas antipatriarcales.

Hemos visto demasiadas veces cómo nuestra incorporación no supone de forma automática un cambio en las relaciones de poder que apuntalan la opresión de género. Las calles y las movilizaciones pueden estar llenas de mujeres dejando intactos los estereotipos, el modelo familiar heteropatriarcal y las normas sociales machistas.

¿Cómo lograr entonces que quienes luchamos seamos también motor de transformación social profunda? Debemos trabajar de forma decidida por la incorporación de las mujeres a las luchas en primera línea con el objetivo de fortalecer la conciencia de clase, pero también como una herramienta de cambio colectivo, de cuestionamiento de las relaciones de poder y la división sexual del trabajo que llegan a reproducirse incluso dentro de esas movilizaciones. Importante en este sentido la experiencia del Partido Comunista de la India, con más de la mitad de dirigentes mujeres. Nada puede quedar intacto: nos tenemos que cuestionar de forma profunda, a cada paso, quiénes somos, cómo actuamos y cómo nos relacionamos. El objetivo, en palabras de Angela Davis, es que la liberación social vaya de la mano de la liberación de las mentes.



Todas las mujeres

El conflicto fundamental de clase está impregnado de patriarcado y racismo. Los procesos de liberación variarán en función del contexto racial, étnico o cultural. El capitalismo se ceba especialmente con las mujeres de los países de la llamada periferia. El feminismo dominante se ha construido en torno a un patrón imperialista de "mujer, de clase media, blanca, occidental" que ha pretendido marcar a las mujeres que no entran en este patrón una hoja de ruta falsamente universal para la emancipación, basada en un modelo occidental a menudo marcadamente paternalista. En el propio "centro" imperialista, encontraremos a la población gitana y extranjera fuertemente sobrerrepresentadas entre la comunidad presa. Dentro de los CIEs europeos, verdaderas cárceles sin garantías, se dispara la vulneración de derechos de las mujeres reclusas -con consecuencias nefastas en materia de derechos sexuales y reproductivos- y se exacerbaban de forma impune todas las formas de violencias machistas.

La situación de crisis sistémica, con el exorbitado aumento de la carga de trabajo familiar y de precariedad laboral que supone para las mujeres, las de aquí y las de otros lugares, hace más apremiante aún la necesidad de la lucha

anticapitalista y antiimperialista. Los efectos devastadores de la crisis han aumentado de forma insoportable el sufrimiento de toda la clase obrera. La violencia del sistema es a menudo percibida -en el ámbito individual- como fracaso personal e impotencia. En los últimos diez años se han triplicado los diagnósticos de depresión, sobre todo en las mujeres... Las movilizaciones espontáneas y descoordinadas conducen a la desmoralización y al fracaso. Sólo la acción planificada y organizada puede responder a asuntos esencialmente políticos: destruir el poder que nos oprime y construir una sociedad de mujeres y hombres libres. Sabemos que sin cuestionar el marco capitalista sólo se pueden lograr mejoras parciales y que la lucha es el único camino, pero al recorrerlo deberemos, todas y todos, empezar a cuestionarnos quiénes somos, revisar nuestros privilegios y cómo nos relacionamos con el mundo.

La superación de toda opresión de género es una tarea no exclusiva de las mujeres y seguirá siendo una labor urgente en el mundo nuevo que construiremos.

Red Roja 3 /03/2016

El 22 M en Zaragoza: Trabajadores en Lucha

Entrevista a David Ubico

Hace pocas fechas ha tenido lugar en Zaragoza una manifestación convocada por "Trabajadores en Lucha" ¿Qué nos puedes decir de esta unificación de luchas? ¿Cómo nace? ¿Quiénes la componen? ¿Qué actuaciones tienen planteadas para el futuro próximo?

La lucha del movimiento obrero en la actualidad, es el resultado de 30 años seguidos de basar la defensa de la clase obrera en el pacto y la negociación, y no en la movilización, por lo tanto la organización de la clase obrera como clase organizada desaparece casi por completo, el resultado en esta situación es el desamparo y la desmovilización.

Al mismo tiempo la división del sindicalismo de clase o alternativo no ayuda, y las respuestas que se dan de autodefensa en la clase obrera son en la mayoría de los casos espontáneas y aisladas.

La movilización de empresas en lucha en Zaragoza es un hecho que lo consideramos muy importante, porque hace décadas que no se hace una iniciativa de este tipo, unas siete empresas con problemas diversos que se juntan para coordinarse y salir a la calle.

La lucha del movimiento obrero en la actualidad, es el resultado de 30 años seguidos de basar la defensa de la clase obrera en el pacto y la negociación, y no en la movilización



El avance en la lucha de clases lo marcan determinados acontecimientos, en torno a los cuales la clase obrera avanza. En este caso, luchas como la de Alumalsa -con más de una semana de huelga- y, sobre todo, la de los y las trabajadoras de AUZSA, no se habrían dado.

Dentro de este espacio de "Trabajadores en Lucha" encontramos a los trabajadores de AUZSA, con más de 100 días en huelga, incluso obligando a hacer concesiones (aunque reculando luego) al Ayuntamiento de Zaragoza en Común. ¿Cómo está siendo esta lucha?

La lucha de los y las trabajadoras de AUZSA es un ejemplo de organización, participación y conciencia de clase, sin los cuales sería imposible mantener una huelga que aunque sea parcial, está sometida a una presión mediática y de manipulación muy cruel.

Este polo de referencia crea condiciones para la solidaridad y la solidaridad entre las luchas, y al mismo tiempo tensa la lucha de clases como motor de la historia, poniendo en cuestión todos los



estamentos del sistema, primero al Ayuntamiento, gobernado por un grupo de nuevos partidos que hicieron campaña contra la reforma laboral y por la municipalización de los servicios públicos y en concreto del transporte urbano.

La movilización continuada ha hecho saltar por los aires las líneas rojas, no solo de la derecha sino de esa nueva izquierda que recoge votos de la clase obrera, pero repite posturas de la vieja socialdemocracia.



A otro colectivo que encontramos en "Trabajadores en Lucha" es a los trabajadores de Balay, que también han tenido movilizaciones últimamente por el despido de tres trabajadoras por el denigrante artículo 52 del Estatuto de los Trabajadores (despedidas por estar enfermas). ¿Qué nos puedes contar sobre esta lucha?

La lucha de Balay es otro ejemplo de resistencia ante las reformas laborales. El despido de tres mujeres trabajadoras por el artículo 52 del Estatuto de los Trabajadores, inicia un proceso de coordinación y de solidaridad que nace en las plantas de Zaragoza y se extiende al resto de plantas del estado.

Fruto de ese trabajo de solidaridad se celebra un encuentro en Zaragoza de todos los comités de empresa para dar una respuesta unida, acordando una hora de paro en todas las factorías. Este paro fue seguido de forma mayoritaria.

participamos en las Marchas de la Dignidad, porque representan en estos momentos con sus imperfecciones la escenificación del movimiento popular, donde se prima la movilización por encima de lo electoral

Es importante señalar que era la primera vez que había una respuesta de este tipo de todos los centros.

La Intersindical de Aragón es parte del Bloque Combativo y de Clase, el cual participa en las Marchas de la Dignidad. ¿Qué motivaciones os llevan a entrar en un movimiento social como son las Marchas de la Dignidad?

El bloque combativo es el intento de poner en común lo que

nos une a una serie de sindicatos y organizaciones sociales, con una visión internacionalista y de colaboración hasta donde se pueda.

Intersindical de Aragón, no queremos quedarnos solo en el marco aragonés porque significa tener una idea pequeña comparado con la inmensidad del enemigo, que sí que tiene claro la globalidad de su proyecto, tanto en el estado español, como en Europa y el mundo.

Por parecidas razones participamos en las Marchas de la Dignidad, porque representan en estos momentos con sus imperfecciones la escenificación del movimiento popular, donde se prima la movilización por encima de lo electoral, y que pone encima de la mesa un programa de lucha que traspasa las líneas rojas del sistema, como es no pagar la deuda, salida de la OTAN, no a las guerras imperialistas, derogación de las reformas laborales, etc.

LA GUERRA DE COREA: EL PUEBLO QUE RENACIÓ DE SUS CENIZAS



“Corea del Norte salió de la guerra sin una industria en pie, sin una casa en pie, hasta sin animales. Era, pues, una verdadera orgía de muerte lo que se cernió sobre Corea del Norte durante dos años solamente. Pero esos dos años de guerra significaron, quizás, la destrucción sistemática más bárbara que se ha hecho”.

Ernesto “Che” Guevara

En este apartado de memoria histórica, nuestra revista sigue recordando batallas heroicas, resistencias populares y sucesos incómodos para el imperialismo y sus cómplices. Hoy nuestra vista se desliza hacia la República Popular Democrática de Corea. Y es que si hay una guerra en la que el imperialismo se cebó de forma atroz contra la población civil, esa fue sin duda la Guerra de Corea (1950-53).

Los antecedentes de estos hechos se remontan a inicios del siglo XX, cuando el colonialismo japonés ocupó Corea y, más tarde, el noreste de China (Manchuria). Curiosamente es allí, en Manchuria, donde los guerrilleros de Kim Il Sung comienzan su lucha. Ya desde 1932, y en suelo chino, se estaban enfrentando al que posteriormente (desde 1961 hasta 1979) sería el dictador de Corea del Sur: Park Chung-hee, un militar colaboracionista de los invasores japoneses.

La guerra de Corea comenzó oficialmente el 24 de junio de 1950. Primero el Norte arrolló al Sur hasta arrinconarlo, pero se produjo un desembarco americano en Inchon que dio un giro total a la situación. Finalmente, en octubre de 1950 China intervino con milicianos voluntarios que salvaron al Norte.

Además de que China estuviera amenazada, Mao se sentía en deuda con los guerrilleros de Kim Il Sung, que habían pagado con sangre su solidaridad con la resistencia en Manchuria y en la Guerra Civil China. Cerca de 200.000 voluntarios chinos, incluido el hijo mayor de Mao (Mao Anying), murieron en la Guerra de Corea.

La agresión imperialista contra la Corea rebelde fue terrible. La destrucción de las ciudades del norte por la aviación americana, considerados los mayores bombardeos de la historia, superó a la destrucción conocida en Europa y Asia en la Segunda Guerra Mundial. Las bombas arrojadas por kilómetro cuadrado fueron desproporcionadas. Todas las ciudades norcoreanas fueron reducidas a cenizas por los bombardeos estratégicos americanos, que incluso experimentaron con armas biológicas.

Como decimos, los datos demuestran que la destrucción fue incluso superior a la conocida por Alemania y Japón en la Segunda Guerra Mundial. Pyongyang quedó destruida en un 75%, Hamhung y Wonsan en un 80%, Chingjin un 65%, Sinanju en un 100%, Sariwon en un 95%, Hungnam en un 85%...

Por si fuera poco, en noviembre de 1950 Truman amenazó públicamente con hacer uso de la bomba atómica. La población



norcoreana contuvo la respiración y luchó heroicamente. La cifra de “comunistas y simpatizantes” masacrados en el sur por los surcoreanos desde el inicio de la guerra, en junio de 1950, se sitúa en torno a los 100.000, al que se añaden a otros 100.000 fruto de la represión previa. Los coreanos del sur, con la complicidad de los EE UU, mataban rutinariamente a los prisioneros de guerra y torturaban sistemáticamente a los que no mataban. Hasta los historiadores más conservadores, como Bruce Cumings, se ven

obligados a reconocer que los coreanos del norte eran más selectivos a la hora de reprimir a los presos. En esta “guerra total” murieron dos millones de norcoreanos, la mitad civiles. Una barbaridad para este pequeño país.

Como es sabido, este conflicto de 1950-53 no concluyó con un tratado de paz, sino con un frágil armisticio. El General yanqui William Clark afirmó, al final de la guerra, que había tenido “la poco envidiable distinción de ser el primer jefe militar de la historia de Estados Unidos que firmó un armisticio sin victoria”. Indudablemente, quedar en tablas era una derrota para los Estados Unidos, quienes, pese a todos sus esfuerzos, veían nacer otro Estado comunista en Asia.

La historia posterior debería ser mejor conocida. Mientras los norcoreanos han sido siempre independientes de China y de la URSS, cuyas tropas se retiraron tras concluir el conflicto, los surcoreanos mantienen aún decenas de miles de soldados americanos estacionados en su territorio y otros cien mil en la región. Tras dicho despliegue, como siempre, está Japón, prestando su territorio y sus bases para cercar a Corea del Norte.

Esto último no es de extrañar, puesto que todo el alto mando surcoreano de la guerra de 1950 estaba compuesto por colaboracionistas de los japoneses, quienes han dominado Corea del Sur desde entonces hasta la actualidad. Aunque los medios de comunicación occidentales no te lo cuenten, la actual presidenta, Park Geun-hye, es la hija del autoritario Park Chung-hee, a quien ya nos referimos antes.

Durante todos estos años, las provocaciones del imperialismo han sido constantes, con maniobras de EE UU con escenario de utilización de armas nucleares. De hecho, los operativos “OpPlan 5026” y “OpPlan 5027” contemplaban el lanzamiento de ataques nucleares preventivos contra Corea del Norte, con derrocamiento de su régimen y formación de un gobierno militar.

Los miembros de la Comisión Nacional de Defensa que gobierna Corea del Norte son curtidos excombatientes de la guerra de Corea. Saben cómo se las gasta el imperialismo. Y saben que países como Yugoslavia, Iraq o Libia pudieron ser atacados por no estar bien preparados y no poseer la bomba atómica. Aunque los medios de comunicación finjan asombro, la pretensión de Corea del Norte de poseer la bomba tiene unas causas muy comprensibles.

En la actualidad, las amenazas del imperialismo prosiguen. Por consiguiente -antes que poner el acento en las diferencias con las particularidades del sistema norcoreano-, los comunistas estamos obligados a generar un clima de movilización popular contra la guerra imperialista y contra la OTAN y por la victoria de la resistencia antiimperialista realmente existente, encaje o no con los tipos ideales teorizados por la izquierda. El legítimo debate ideológico y político no es para nada el asunto ahora. La resistencia norcoreana merece el mayor de nuestros respetos y nuestra solidaridad militante activa.

Tanto este comunicado como los que aparecen en las dos páginas siguientes son resultado de la respuesta solidaria inmediata ante los casos de represión que se han ido dando en los últimos meses. En la actualidad, Andrés Bódalo continúa en prisión y los "titiriteros" en libertad pero con cargos.



En Jaén con Andrés Bódalo... y por Amnistía

Andrés es uno de esos jornaleros valientes, un luchador incansable del SAT que, tras ser condenado a tres años y medio de cárcel, espera en estos días su ingreso en prisión.

Las causas se remontan a los hechos acaecidos en 2012, durante una protesta jornalera en Jódar (Jaén) que reclamaba más trabajo en el campo y un subsidio agrario. Por ello, reprimir a Bódalo no es solo reprimir a una persona: es reprimir las ansias de justicia de uno de los sectores más proletarizados de nuestro pueblo.

En ese sentido, celebramos que el lema de la pancarta de la importante manifestación de solidaridad con Andrés Bódalo organizada en Jaén este sábado haya sido ni más ni menos que la palabra "Amnistía", lo que refleja un cambio de dinámica en la lucha contra la represión. Cada vez más gente comprende que el trabajo antirrepresivo no dará frutos si se limita a una dinámica de Sísifo en la que cada caso sea una "novedosa excepción" o un "escándalo individual". Necesitamos que por fin se abra paso una denuncia pública del carácter antidemocrático del régimen político del 78. Y eso es justo lo que está sucediendo ahora.



Para colmo, su encarcelamiento se suma al de otros activistas como Francisco Molero o Alfon, así como al de los gallegos de Causa Galiza, lo que es indicio de la situación actual, en la que la represión se va generalizando a causa de las inevitables movilizaciones sociales que viene provocando la crisis. Con todo, es nuestro deber insistir, una vez más, en que la represión contra los revolucionarios ha sido una constante desde la farsa de la Transición, como ejemplifican los presos políticos del PCE (r) o los abertzales.

Por ello, caminemos orgullosos junto a nuestro pueblo amparando uno a uno a cada compañero que pretenden arrancarnos, al tiempo que recordamos que solo la liberación de los revolucionarios encarcelados desde el 78 será la verdadera expresión de nuestra libertad.

Libertad Andrés Bódalo

Libertad presos políticos

21/03/2016

En Compostela y más allá, caminemos contra la represión



El próximo día 24 ha sido convocada una importante manifestación en Santiago de Compostela. Con esta nota queremos convocar y apoyar esta movilización.

Recordamos que el pasado 30 de octubre fueron detenidos nueve compañeros en el marco de la "Operación Jaro" contra Causa Galiza. El juez de la Audiencia Nacional Eloy Velasco ha "suspendido" durante dos años a esta organización independentista, lo que supone una ilegalización de facto. Gravísimo hecho que, desde nuestras convicciones netamente internacionalistas y en solidaridad, denunciamos.

La movilización del domingo tiene además la virtud de llegar más allá de este caso particular, puesto que alerta del proceso de fascistización de un Estado que, en mitad de esta grave crisis, va generalizando una represión que era administrada hasta ahora de un modo más selectivo y preventivo.

Hace poco señalábamos el caso de Fran Molero, joven andaluz detenido en la convocatoria de "Rodea el Congreso" y que se ha convertido en otro preso político. Al igual que Alfon. Y más allá de estos recientes casos, es deber de toda la izquierda, e incluso de todo verdadero demócrata, exigir la liberación de otros presos (comunistas, anarquistas e independentistas) que acumulan



décadas de prisión, pues este Estado viene encarcelando a quienes no pasan por el aro desde su propia "transición".

Prestemos hoy toda nuestra solidaridad de clase a las y los compañeros de Causa Galiza. Solo de un modo venceremos a la represión política que nos amenazó y amenaza a unos y a otras: asumiendo con fuerza que si tocan a uno, nos tocan a todos.

¡No más ilegalizaciones!

¡Por las libertades y los derechos políticos!

Fecha y hora: 24 de enero de 2016 a las 12:00

Provincia: A Coruña

Localidad: Santiago de Compostela

Lugar: Alameda

23/01/2016

Libertad ya para "Titiriteros desde abajo"

Desde Red Roja nos sumamos a la exigencia de inmediata libertad para los dos titiriteros encarcelados tras representar una obra satírica en Madrid. Mucho nos tenemos que preocupar cuando el Estado cruza con tanta impunidad una línea tan grave como decretar prisión inmediata para unos artistas por el mero hecho de que una de las marionetas mostrara una pequeña pancarta provocativa al final de la función, que además se sacó torticeramente fuera de contexto.



Violencia Policial, Clifford Harper.

De cualquier forma: ¿gestos son los demócratas que esgrimen a Voltaire y su célebre "detesto lo que dices pero defendería a muerte tu derecho a decirlo"? ¿Estos son los que están señalando constantemente a otros países utilizando el arma de la "calidad democrática", mientras aquí se encarcela a jóvenes y no se respeta ni siquiera la libertad de la cultura? Pero es que, efectivamente, encima en este caso se está mintiendo sobre lo que decía la pancarta, sobre el sentido del espectáculo y también al afirmar que originalmente iba destinado a niños. Claro, que nada de esto interesa a los más reaccionarios de entre los reaccionarios ni a los que anteponen de forma oportunista su poltrona recientemente elegida en nombre del cambio.

En este sentido, es impresentable que tanto Carolina Bescansa como Manuela Carmena se hayan desvinculado de los hechos y que, yendo mucho más allá, planteando denuncias contra los titiriteros, hayan avalado las medidas represivas contra los mismos, mandados a la cárcel por "enaltecimiento del terrorismo". Y si ante un pequeño espectáculo de comedia, se nos dice que qué otra cosa podían hacer, vayámonos preparando para las volteretas de saltimbanqui que van a representar cuando haya que enfrentarse de verdad a la tragedia que supone encarar los verdaderos personajes de poder causantes de la guerra social que vivimos.

No caben dilaciones de ningún tipo. No cabe politiquería alguna mientras siguen entre rejas unos compañeros de forma tan arbitrariamente criminal. El enemigo nos está poniendo a prueba. Necesitamos **recabar el máximo de unidad antirrepresiva inmediata** –más allá de otros debates- para exigir no solo **que estos dos jóvenes no pasen ni una hora más en prisión**, sino que, además, no sean procesados por el brutal e impune desvarío reaccionario que acaba de cometerse en la Audiencia Nacional. Y en consecuencia, es urgente evitar el aislamiento político de los acusados, precisamente para aislar a los acusadores. Esto sí que no tiene nada de cómico: nos la están jugando.

La solidaridad antirrepresiva es una necesidad acuciante. Y cuanto más impune y provocadora es la arremetida reaccionaria, más debemos forjar una unidad sin fisuras a la altura de esta provocación. De lo contrario, nos irán cazando por separado, como sabía Martin Niemöller. Si "desde arriba" los abandonan, tendrá que llegarles justamente "desde abajo" la solidaridad a estos titiriteros.

No a la criminalización de la protesta social
No a la presión de la cultura revolucionaria
Libertad y retirada de los cargos, AHORA

8/02/2016

FIDELidad y "Gran Hermano" no hacen juego

El reciente viaje de Obama a Cuba es visto como un hito de especial importancia en el proceso de acercamiento diplomático entre ambos países. Un acercamiento que se comenzó a visualizar públicamente con los sincronizados mensajes televisados de aquel y de Raúl Castro el 17 de diciembre de 2014. Al respecto, con nuestros compañeros del grupo antiimperialista "Cuba más", dejábamos constancia de antemano *"de nuestra alegría por la victoria que la resistencia cubana ha obtenido al obligar a EEUU a abrir un proceso de relaciones diplomáticas tras décadas de bloqueo y conspiraciones criminales. En lo inmediato, esa alegría se ha personificado en la liberación de los tres héroes antiterroristas cubanos que aún quedaban en las mazmorras yanquis."* (editorial del n°10 de Cuba +, enero 2015). Pero ya entonces se acompañaba esa alegría de una primera advertencia pública de Fidel Castro a no bajar la guardia ante los permanentes planes de agresión de EEUU.

Así, en ocasión del 70 aniversario de la entrada de Fidel en la Universidad de La Habana, y en su Aula Magna, fue leída una carta donde, tras evocar su propia maduración ideológica y política (*"puedo decir que escapé milagrosamente de la riqueza"*), termina por referirse al proceso de apertura de relaciones entre EEUU y Cuba planteando que *"no confío en la política de Estados Unidos ni he intercambiado una palabra con ellos, sin que esto signifique, ni mucho menos, un rechazo a una solución pacífica de los conflictos o peligros de guerra"*. Además, honra su condición de líder revolucionario continental haciendo referencia al tratamiento de conjunto de las problemáticas entre Estados Unidos y los pueblos de América Latina. Precisamente "Cuba más" señalaba en el editorial mencionado: *"¿Cómo fiarse de sus intenciones [de EEUU] si mientras se abre a Cuba no para de fomentar la desestabilización en Venezuela!"*.

Con todo, el mayor toque de atención de Fidel ha venido, tras el discurso de Obama en La Habana, en su *reflexión* del 27 de marzo de este año: "El hermano Obama". En ella, Fidel, utiliza la ironía ante el enemigo que dice que se convierte en hermano y lo primero que pide a su nuevo hermano (cubano) es que se olvide de que ha sido su enemigo e incluso de la agresiones que aún persistan (bloqueo, etc.). Pero, sobre todo, el Comandante en Jefe de la Revolución Cubana hace un emocionante llamamiento



a mantener la dignidad y las conquistas revolucionarias sin olvidar, precisamente, la obligación de memoria ante los sacrificios de los verdaderos hermanos caídos. Al final de su reflexión, Fidel proclama que *"no necesitamos que el imperio nos regale nada"*, no si antes advertir que *"nadie se haga la ilusión de que el pueblo de este noble y abnegado país renunciará a la gloria y los derechos, y a la riqueza espiritual que ha ganado con el desarrollo de la educación, la ciencia y la cultura."*

Nuestra responsabilidad en la crítica y... en lo criticado

Cualquier análisis crítico que hagamos de un proceso revolucionario abierto en los países pertenecientes al llamado Tercer Mundo, lo haremos desde nuestra convicción previa de que es **imposible avanzar sólidamente en la conciencia necesaria para desarrollar el socialismo y en su propia materialización sin avanzar en la destrucción del imperialismo a escala mundial**. Ello conlleva poner por delante nuestra responsabilidad principal en hacer avanzar los procesos revolucionarios en el centro del campo de países imperialistas. Y ello, independientemente de la "lejanía" en la toma del poder. Baste, pues, el solo hecho de debilitar a nuestros Estados: principal fuente de límites del avance del socialismo también en los países históricamente dependientes y "atrasados".

Solidaridad con los defensores de los derechos de los indígenas ante los asesinatos en Honduras de Nelson Noé García y Berta Cáceres

Se ha producido un nuevo ataque del capitalismo más despiadado y asesino -realizado con total impunidad y silenciado internacionalmente- hacia los defensores de la lucha contra la explotación de los bienes comunes de la naturaleza y en defensa de la tierra.

El 15 de marzo fue asesinado Nelson Noé García, dirigente del Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH), en medio de una protesta para evitar el desalojo de 150 familias en el municipio de Río Lindo, al norte de Honduras. El dirigente fue acorralado a balazos mientras asistía solidariamente a las familias desalojadas por los efectivos de la policía de ese país, según información del COPINH. Desalojos tras los que están detrás los intereses de empresas hidroeléctricas para hacerse con el control de estos territorios pertenecientes a comunidades indígenas.

Este homicidio se produce dos semanas después del de Berta Cáceres, fundadora de la misma organización, también asesinada en un ataque en el que resultó herido el ambientalista mexicano Gustavo Castro Soto, que permaneció retenido en el país hondureño cerca de un mes, inmerso en un proceso judicial plagado de irregularidades que, según el COPINH, responden a un intento de las autoridades de proteger a los responsables del ataque armado y de no esclarecer los hechos.

Según la familia de Berta Cáceres, estos ataques se dan en medio de la lucha en contra de la instalación del proyecto hidroeléctrico Agua Zarca, de la empresa DESA, en el río Gualcarque, por parte del pueblo Lenca. Responsabilizan directamente



a esta empresa y a los organismos financieros internacionales que respaldan el proyecto de la persecución al COPINH.

Los compañeros asesinados eran personas de reconocida lucha social y ambiental a nivel internacional que habían dedicado buena parte de su vida a la defensa de los derechos de los pueblos indígenas a quienes han acompañado en sus procesos de resistencias para que, de forma organizada y pacífica, puedan evitar que el proyecto neoliberal se apropie del territorio mesoamericano a través de sus proyectos industriales que pretenden acabar con la vida indígena y los recursos naturales de esta parte del planeta.



Solidaridad de Red Roja con el Partido de los Trabajadores del Kurdistán y con Reconstrucción Comunista

Red Roja, ante la represión desatada por el Estado español contra el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) y contra Reconstrucción Comunista, declara su solidaridad con dichas organizaciones y reclama la libertad de las personas detenidas y el cese de la represión contra sus organizaciones. Así mismo, Red Roja

reafirma la necesidad de intensificar tanto la solidaridad internacionalista y antiimperialista como la lucha contra el fascismo, en tiempos en los que un capitalismo en crisis sistémica utiliza la represión y la guerra como armas contra los legítimos objetivos de emancipación y de libertad de la clase obrera y de los pueblos.

REFORZANDO LA FORMACIÓN EN CONSTRUCCIÓN



En el número anterior de nuestra Revista aparecía una reseña con una presentación del “folleto-guía” que utilizamos en Red Roja como base para adentrarnos en el vasto espacio de la formación que necesitamos. Se ofrecía una explicación, precisamente, sobre la importancia de supeditar a la construcción organizativa revolucionaria nuestra formación en tanto que militante y se comentaba brevemente el primer apartado del folleto: “Teoría de la teoría”. Continuando con el anuncio que se hacía sobre “ir desgranando en próximos números” cada apartado, extractamos aquí el segundo y el tercero:

II. ESTRUCTURA DE EL CAPITAL CON SUS ACTUALIZACIONES

Conscientes de los talleres que se imparten en nuestro entorno para analizar y estudiar *El Capital* de Marx, proponemos prepararnos para argumentar:

“a) Sobre la historicidad del modo de producción capitalista (y, por tanto, sobre su necesaria desaparición y de la barbarie que implica que ello no ocurra). (...) Es importante esto para fundamentar desde el origen mismo nuestra crítica al “capitalismo bueno”, conociendo bien de dónde han venido y vienen los desarrollos materiales y los niveles de vida que dentro del sistema capitalista se han dado (y aún se dan) en determinados lugares y momentos del sistema.

b) Sobre el origen de la actual crisis capitalista (...). Su causa fundamental no está en el ámbito financiero, por más que se hable de “crisis financiera” y que la misma, efectivamente, agrave la propia crisis sistémica de conjunto. La causa fundamental hay que seguir buscándola en la tendencia a la tasa decreciente de ganancia (con el capital financiero dominante, claro está, “inventando” fórmulas para sortear esa tendencia). Avanzar en este campo es necesario para contrarrestar la tesis de que esta “crisis es una estafa”; tesis que conlleva atribuirle al sistema un poder de control total frente a nuestras debilidades.

Requerimos también conocer el papel del Estado como elemento mayor de intervención económica que llega a negar las tan cacareadas leyes del libre mercado. La tesis de la desaparición



Frans Masereel

del Estado comenzó a tener mucho predicamento en los años 90 justo tras el “triunfo” del capitalismo sobre el bloque socialista del Este europeo y en el contexto de la aparición de las teorías de la mundialización y el neoliberalismo. Es muy importante esta cuestión, por un lado en lo ideológico, para la crítica de las tendencias que sostienen que “otro capitalismo es posible” y que necesitamos volver al “Estado del bienestar”; y por otro lado en lo político, para comprender la base material de las contradicciones interimperialistas en curso, que no han cesado y que precisamente la crisis capitalista internacional está agudizando.

Ya particularmente en la explicación de la actual fase financiera de la crisis, procede llevar a cabo un estudio de la economía mundial, de los bloques económicos, del papel de la Unión Europea y el de Alemania, del de China, de la situación real de EEUU y de sus consecuencias para su hegemonía dentro del mismo mundo capitalista,

del papel de los bancos centrales para dictar las políticas económicas, y en relación con esto, del papel de las divisas como mecanismo de lucha económica internacional con especial atención a la situación del dólar."

Estudiar la situación económica mundial y la lucha de los diferentes bloques principales de la economía financiera internacional es, por tanto, necesario para entender y explicar el panorama de inestabilidad bélica (la guerra "de divisas" no es la única que se anuncia) que vivimos.

Por ello, este segundo apartado enlaza directamente con el siguiente:

III. ANÁLISIS POLÍTICO Y GEOESTRATÉGICO

No se trata de partir de esquemas previos y "forzar" los análisis para satisfacerlos ya que *"si no sabemos en qué estado real se encuentra la diversidad de fuerzas y "actores" políticos y sociales, no podremos llevar a cabo consecuentemente nuestras labores de dirección en el proceso de mejora de nuestra relación de fuerzas; proceso que (...) no incumbe solo al plano estrictamente revolucionario."*

Actualmente, resulta prioritario leer las alertas que hacía Lenin sobre *"la tendencia a explicar todo lo que ocurre limitándose a invocar el interés material de clase y el plano económico"* y también contra la muy extendida "epidemia" de convertir cualquier intento de análisis en "frase general".

"Precisamente Engels, en una de sus cartas a los dirigentes de su partido, trae a colación, como ejemplo sin par de análisis político, la primera de las obras que ahora recomendamos:

- *Marx: La guerra civil en Francia, El 18 brumario de Bonaparte y La revolución en España.*
- *Lenin: "Acerca de la frase revolucionaria". También seleccionaremos sus discursos y textos estrechamente ligados con los cambios que tuvieron que hacerse en los planos económico y diplomático-militar en el contexto de aislamiento internacional de la revolución rusa.*



Frans Masereel

De producción propia recomendamos:

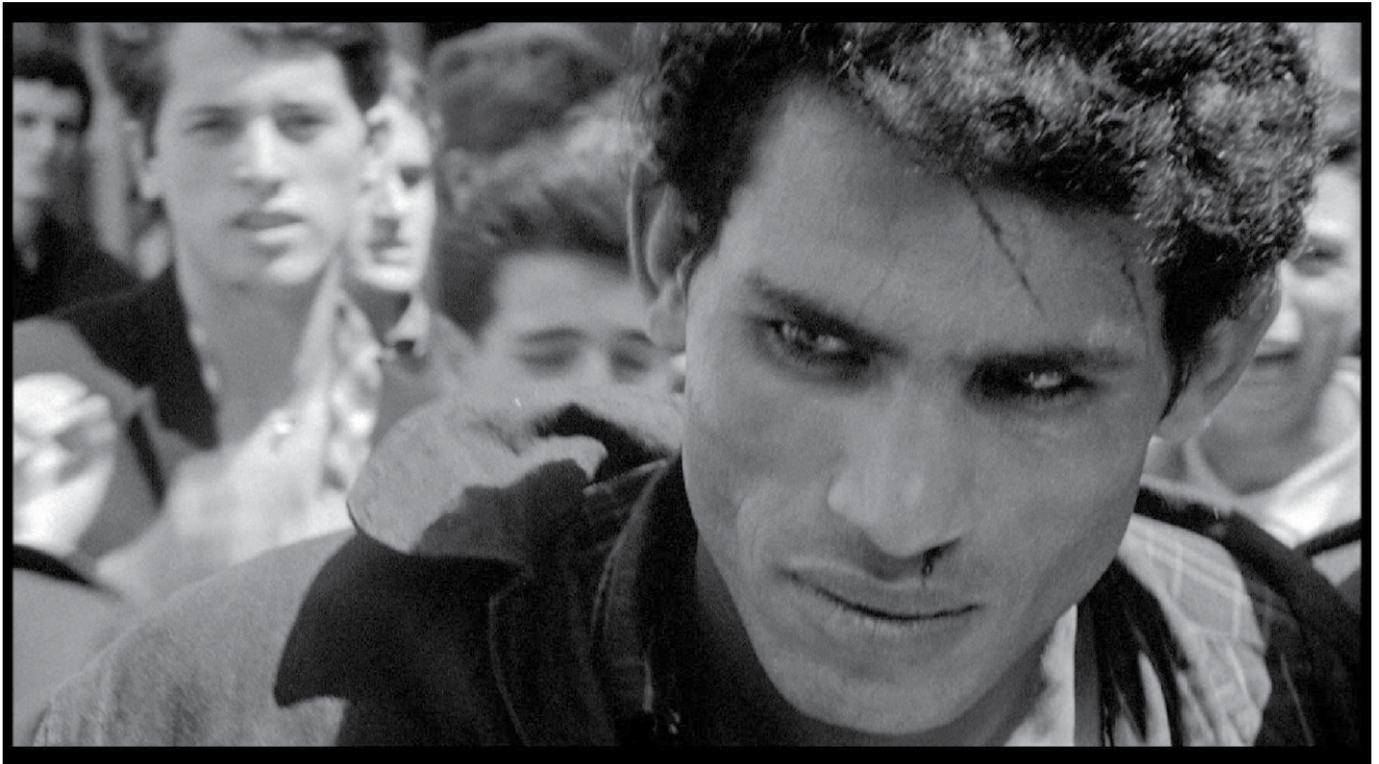
- *"Contribución para el análisis político que la línea revolucionaria necesita en el Estado español": <http://redroja.net/index.php/documentos/documentos-para-el-debate/1557-contribucion-para-el-analisis-politico-que-la-linea-revolucionaria-necesita-en-el-estado-espanol> "*

En cuanto al plano geoestratégico, profundizaremos en el estudio de la situación de desestabilización internacional con atención prioritaria a *"la situación en Oriente Medio con todo el juego de intereses cruzados que allí se da."* *"Se propone de partida el siguiente escrito de producción propia:*

- *"Y que los de abajo nos enteremos (la importancia de poner el acento en las contradicciones interimperialistas)": http://cadizrebelde.org/index.php?option=com_content&view=article&id=291:la-importancia-del-analisis-internacional&catid=40:debate&Itemid=73 "*

Gillo Pontecorvo, el cineasta que filmó la Historia

Se cumplen diez años del fallecimiento del director Gillo Pontecorvo, cineasta italiano comprometido, algo que reflejó, no prolífica pero sí magistralmente, a lo largo de su vida.



Nacido en Pisa en 1916, el joven Gillo cursaría la carrera de Química, pero pronto empezó a trabajar como periodista. Es en la Universidad donde toma contacto con grupos izquierdistas. En 1938 partió junto a su hermano, un aclamado físico nuclear, a Francia, donde encontró trabajo como reportero y entró en contacto con el mundo cinematográfico. Allí es contratado por el realizador Yves Allegret como ayudante de dirección, con quien empieza a mostrar un verdadero interés por el documental, lo que se apreciará incluso en sus largometrajes.

Acompañando a este proceso de formación, tendrá lugar su maduración política, particularmente al ver que muchos de sus amigos se alistaban a las Brigadas Internacionales para combatir en España al fascismo. Ingresó en el PCI en 1941 y viajó al norte de Italia para engrosar las filas de los partisanos antifascistas con el nombre de guerra de *Barnaba*, convirtiéndose en un líder de la resistencia de Milan.

Acabada la Segunda Guerra Mundial, Pontecorvo decide dejar el periodismo y dedicarse definitivamente al cine, según él mismo cuenta, tras ver la película *Paisá* de Rossellini (1946).

En su obra, se observa desde el principio una marcada conciencia política y un interés por narrar

los problemas sociales e históricos que ha sufrido el ser humano. Será esta línea de narración de los procesos históricos de las sociedades, y las personas que las conforman, lo que caracterizará su estilo cinematográfico. Películas como *Kapo*, basada en un libro de Primo Levi, que narra la historia de un intento de fuga de un campo de concentración nazi protagonizado por una joven judía, o como *La grande strada azzurra*, así lo demuestran.

Serán, sin embargo, otros trabajos los que aquí analizaremos. En concreto nos interesa resaltar el contenido de las que son, probablemente, sus tres creaciones más aclamadas: *La Batalla de Argel*, *Queimada* y *Operación Ogro*, que trataremos cronológicamente.

La Batalla de Argel (1966): Probablemente su película más reconocida, está rodada en forma de falso documental con una mayoría de actores



no profesionales y narra el conflicto entre el FLN (Frente de Liberación Nacional) argelino y el ejército invasor francés entre 1954 y 1957. La línea argumental observa las dos posiciones contendientes, expresando claramente sus deseos y anhelos, como ocurre durante la genial escena de la rueda de prensa del Coronel Mathieu donde los periodistas le inquietan sobre las prácticas del ejército francés, a lo que el Coronel responde que "si quieren que Francia se quede en Argelia, deben aceptar las consecuencias". Más allá de las limitaciones y contradicciones del FLN, Pontecorvo se alinea claramente con el antiimperialismo, poniendo el acento en la agresión sufrida por el pueblo argelino durante siglo y medio.

La película fue prohibida en Francia hasta el año 1970, llegándose a producir atentados en los cines donde se proyectaba. En Reino Unido y USA se restaron minutos de metraje y se recortaron las escenas de tortura. He ahí el intento del imperialismo por encarrilar la Historia Oficial de una guerra no declarada. A pesar de la censura y la crítica, la película recibió el León de Oro de Venecia y obtuvo dos nominaciones a los Oscar, lo que le valdría a Pontecorvo para ganarse un prestigio mundial.

Queimada. (1970): En esta obra, Pontecorvo tuvo la posibilidad de trabajar con medios propios de una superproducción manteniendo el carácter comprometido que le venía acompañando. No en vano, contará para la misma con la actuación de Marlon Brando, que, según sus propias palabras, haría "la mejor interpretación de su carrera".



Una vez más, nos encontramos afrontando el problema del colonialismo desde una perspectiva comprometida con el agredido. Esta vez, nos trasladan al siglo XVII, a una isla ficticia llamada Queimada, colonizada por portugueses y que guarda no pocos paralelismos con la historia de Haití. Brando representa a un agente británico, cuya labor es apoyar revoluciones de liberación nacional para trasladar la órbita de influencia de Portugal a Inglaterra. Una vez lograda la descolonización portuguesa, se produce el conflicto entre el pueblo de Queimada, que, liderados por José Dolores,

desean llevar su independencia hasta el final, y los intereses ingleses, que consisten desde el principio en controlar el mercado azucarero.

Una de las escenas más conseguidas de la película, y que está atravesada de parte a parte por el materialismo histórico, es la escena en la que Brando explica a los dueños criollos de Queimada por qué les interesa deshacerse del colonialismo portugués y pasar a un modo de producción no basado en el esclavismo, sino en el trabajo asalariado y sujeto a las reglas del mercado internacional.

Operación Ogro

(1979): Fue el último largometraje de Pontecorvo.

La película, basada en el libro homónimo de Eva Forest, narra el proceso del intento de secuestro y posterior atentado al almirante Carrero Blanco llevado a cabo por ETA (1973). Desde el principio de la película, se nos informa de las diferentes líneas



políticas que hay dentro del grupo armado, que se verán plasmadas en las escisiones que se producen con la llegada del Régimen del 78, así como de la represión que sufrió el pueblo vasco durante la dictadura franquista (y que sigue sufriendo en la actualidad). Es un trabajo excepcional para acercarse a la vida en la clandestinidad. Y, fue, como no podía ser de otra manera, muy mal recibida por la clase política española y por su aparato propagandístico.

El trabajo de Pontecorvo forma un elenco excepcional de compromiso y defensa de las luchas populares en sus diferentes variantes históricas. Y si la lucha de clases es el motor de la Historia, él fue un filmador de la Historia y su cine un motor para transformarla. Como él mismo dijo: "El cine debe permanecer cercano al hombre, dentro del hombre y no hablar de la nada: ese es el peligro".



RECORTES DE PRENSA DE



Bélgica anuncia el envío de cazas F-16 a Siria para bombardear al ISIS

Público.es

Implicados en los Papeles de Panamá: el ministro Soria, Bertín Osborne, Juanes e Imanol Arias

El Confidencial

Pilar de Borbón reconoce su sociedad offshore en Panamá y la justifica por amenazas de ETA



Mario Conde vuelve a prisión por blanquear 13 millones de euros de Banesto

La Voz de Galicia

Cuba aplica gratis la primera vacuna contra el cáncer de pulmón



Raúl Castro a Obama: "Dame la lista ahora mismo de los presos políticos para soltarlos"



El movimiento Pro-Amnistía denuncia seguimientos policiales y citaciones judiciales



La OTAN envía buques al Egeo contra el tráfico de refugiados

EL PAÍS

OTAN: "Realizamos el mayor fortalecimiento de las fuerzas armadas desde la Guerra Fría"





Mejorar la relación de fuerzas significa: **reagrupar** en el plano revolucionario, rodearse de **aliados** que van y vienen, **neutralizar** a sectores que al menos no se alíen con los enemigos y hasta aprovecharse de la **división** entre estos.

CRUCIGRAMA MARXISTA

Mujeres revolucionarias

Introduce el APELLIDO de cada revolucionaria



SOLUCIONARIO CRUCIGRAMA MARXISTA (Revista nº 8):

Horizontales:

- 1. Manifiesto
- 5. Grundrisse
- 7. Internacional
- 8. Pasionaria
- 9. Comunismo
- 10. Plusvalía

Verticales:

- 2. Imperialismo
- 3. Hegel
- 4. Timonel
- 6. Superestructura

Vertical

Horizontal

- 2. Fundadora de la Internacional Socialista de Mujeres que propuso la creación del Día de la mujer trabajadora en el II Encuentro Internacional de Mujeres Socialista, conocido como el Día Internacional de la Mujer.
- 3. Autora de "Tesis sobre la Moral Comunista en la Esfera de las Relaciones Maritales". Una de las primeras mujeres contemporáneas en tener un alto cargo en un gobierno, conocida por sus escritos dedicados a la relación entre opresión sexual y clase.
- 9. Abogada de EEUU encarcelada y perseguida en su propio país en los 70. Involucrada en la lucha a favor de los derechos de los colectivos discriminados, los presos políticos así como en la denuncia de la política imperialista estadounidense y las atrocidades de la "globalización".
- 10. La "Condesa Roja" -feminista, nacionalista y revolucionaria irlandesa- fue subcomandante en el "Alzamiento de Pascua" de 1916.

- 1. (B) Formó parte del asalto al cuartel Moncada y de la primera dirección del Movimiento 26 de Julio junto con A
- 4. (A) Formó parte del asalto al cuartel Moncada y de la primera dirección del Movimiento 26 de Julio junto con B
- 5. Autora de "Sufragistas: Historia del movimiento sufragista femenino".
- 6. Apodada "La rosa roja". Su labor da lugar a la Liga Espartaquista que más tarde sería el origen del Partido Comunista de Alemania (KPD).
- 7. Originaria de China; esta poeta se dedicó a concienciar a las mujeres sobre la opresión del matrimonio, la necesidad de independizarse económicamente, resistir a todo: al peso de la tradición, a los clamores del gobierno...Decapitada por su intervención en el Alzamiento contra la dinastía Qing en favor de la soberanía popular.
- 8. Esta periodista y fundadora de la RAF (Fracción del Ejército Rojo) escribió: "Lo que nosotros queremos es la revolución. Esto significa que existe un objetivo, y en relación a este objetivo no existe ningún "punto de vista", sino movimiento, lucha..."

