

Entre gritos de "caenas" y silencios que nos encadenan

De las sesiones de investidura en el Congreso dos cosas emergen con claridad para nuestro aprendizaje colectivo. Una, la expresó la bancada derechista con tanto griterío histórico que pareciera que hubiera querido competir hasta con los disparos de Tejero en ese mismo plató. Y otra fue acompañada por un clamoroso silencio por parte de la "coalición progresista". Mucho grito de "caenas", sí, y mucho silencio también sobre lo que verdaderamente nos encadena.

Sin embargo, prácticamente ninguna de las peleas que hubo forma parte de la nuestra por aquí "entre los de abajo". Por allá "arriba" tampoco creemos que Sánchez les haya pasado a las señoras Botín y Lagarde (BCE) esa pesadilla que dijo que iba a tener si



los viernes compartía el BOE con Iglesias. No creemos que esas señoras estén por compartir llanto con el flamante vicepresidente de derechos sociales, puesto que en la investidura ni se habló de que hay que desbancarlas ni de que hay que mandar al infierno sus deudas, que no son nuestras. Unas deudas astronómicas, en nombre de las cuales no es posible dejar de recortar en salud, en educación, en derechos laborales, en ayudas sociales... ni dejar, en fin, de desahuciar nuestras vidas, tal como decreta el artículo 135.2 de la Constitución que entró en imperativo vigor con el año 2020 y que consagra al pueblo en tanto que rescatador retroactivo y futuro del parasitario club de la oligarquía financiera (ver pág. 4).

Las "fuerzas del cambio" en torno a *Podemos* podrían decirnos –lo dicen ya desde muchos puestos en que ya se han colocado– que sencillamente *no es posible* cambiar desde el Consejo de Ministros esa situación infame provocada por el rescate bancario; que *no es posible* conseguir lo que gritaban masivamente *con razón* las plazas y las movilizaciones, que ellas (las "fuerzas del cambio") utilizaron para encumbrarse y entrar en el ruedo electoral. Pero entonces, ya que terminaron por decir sí al gobierno con el PSOE (aclamado como "la misma mierda" que el PP), podían haber tenido un mínimo de seriedad y no haberse precipitado al final de la investidura para corear un esperpéntico "sí se puede" o tuitear, como hizo Alberto Garzón, "lo hemos conseguido".

SUMARIO

EDITORIAL	1-3.
EL ARTICULO 135.2	4.
HUELGA GENERAL POR LAS PENSIONES EN EUSKADI	5.
INTERVENCIÓN EN EL MOVIMIENTO OBRERO	6-7.
ENTREVISTA A LOS HUELGUISTAS DE LTK-ALESTIS	8-9.
LA LUCHA POR LA VIVIENDA EN CATALUNYA	10.
CATALUNYA: RESISTENCIA O CONFIANZA E ILUSIONES	11.
MEMORIA HISTÓRICA: LA PLANIFICACIÓN SOCIALISTA	12-13.
CONFESIONES DE UN GÁNSTER ECONÓMICO	14-15.
EL NORD STREAM 2 Y LA GUERRA COMERCIAL	16-17.
LATINOAMÉRICA: LA ESPADA DE BOLÍVAR SIGUE CAMINANDO	18-19.
LOS MOVIMIENTOS SOCIALES Y EL JUEGO MEDIÁTICO	20.
ANTON MAKARENKO Y LA PEDAGOGÍA COMUNISTA	21.
ALMODÓVAR VERSUS AMENÁBAR	22.
REVISTA DE PRENSA	23.
CONTRAPORTADA: FRED HAMPTON MÁS VIGENTE QUE NUNCA	24.



¿Sí se puede y hemos conseguido el qué? Porque, veamos, habida cuenta de que la legislatura no ha echado a andar, habida cuenta del silencio clamoroso sobre lo fundamental que nos encadena, da la impresión de que se referían a que, a pesar del griterío de las "caenas", ellos han conseguido *colocarse* en las esferas más altas de la administración del Régimen del 78 al que vienen a ofrecerle una renovación de *lifting*. Lo que es bien seguro es que ese pragmático "asalto a los cielos" (a los suyos, que no a los nuestros) que han protagonizado les reportará prebendas nada desdeñables por puestos ministeriales, secretarías de Estado, asesorías, etc. Y todas esas prebendas, que aún les alejarán más del sufrido común terrenal, serán el justiprecio por implementar el "*programa muy moderado pensando en Europa*" que, horas más tarde de sus lágrimas parlamentarias, Pablo Iglesias dejó claro que traían bajo el hombro. El hombre no quería tener que parecerse al griego Tsipras después de llegar al gobierno y ha elegido emularlo antes.

Pero no nos engañemos en ningún caso. En línea con lo que venimos machacando editorial tras editorial, sabemos que ni siquiera nos habría bastado con tener el programa literal de puntos que necesitamos si no va acompañado con el "programa de lucha" que lo haga posible. Por eso, para prepararnos para la verdadera *clase* de pelea que es la nuestra, no debemos dejar de aprovechar la otra lección clave que se desprende al ver cómo embistió en la investidura la bancada facciosa y cutre.

Viendo lo que vimos se comprende cómo actúan las clases dominante en otros lugares y cómo actuaron en otros tiempos. Efectivamente, si esta catterva de herederos directos del franquismo y de su golpe del 18 de julio del 36 ha montado la que ha montado porque ve que no manejará (gestionará) el

gobierno ante una coalición progre que no se saldrá del guion impuesto por la oligarquía bancaria y de la Unión Europea, si han formado la que han formado, ¿qué no pasaría aquí si el pueblo llano sencillamente hiciera lo que necesita: prescindir de estos sátrapas de oligarcas y señoritos y, en vez de poner la otra mejilla, organizarse para rescatarse socialmente de recortes y miserias y no rescatar a banqueros sanguijuelas y sus secuaces? ¿Hay dudas de que intentarían hacer de la "democracia" lo más parecido a un "valle de caídos"?

Por eso es muy importante que, bajo ningún concepto, nos relajemos; que hagamos balance de la década que acaba de cerrarse. Y que se cierra encumbrando hasta el gobierno a los únicos que, en realidad, pueden tener opción de reestabilizar al régimen del 78 anestesiando las cuestiones social y nacional. A ellos les urge esa reestabilización (incluida alguna operación de re-maquillaje) dado un contexto general que se agrava tanto en lo macroeconómico como geopolítico. Frente a esa operación de enfriamiento de las reivindicaciones sociales y territoriales, hemos de *imponer nuestra propia agenda de lucha* lo más organizadamente y lo más unitaria y ampliamente posible frente al mismo aparato estatal que nos somete; sin lugar a ilusiones, que no dejarán de ser caricatura de las que generó el parto de la Transición. No hay otro camino para enfrentarnos a "caenas" y a desencadenarnos de quienes muy "progremente" nos desvían de la cuestión clave del poder real. El 30 de enero, por ejemplo, con ocasión de la Huelga General en Euskadi por las pensiones y los derechos laborales, tenemos oportunidad de ir dejando claro, mediante movilizaciones de apoyo, que no es posible contentar al mismo tiempo a las imposiciones oligarcas y financieras, tanto de Bruselas como de aquí, y evitarnos más recortes y más degradación laboral y social.

No estaría mal, pues, ir pensando ya en coger los chalecos amarillos para promover que, entre griteríos de "caenas" y silenciamientos que nos encadenan, la última palabra (la nuestra) la diga la calle: la que, de camino a la revolución, hace más factible que cualquier reformismo timorato e institucional ir arrancando conquistas y derechos.

Cuando la primera potencia es sobre todo primera como Estado fallido

El infame y arbitrario asesinato del general Qas-

sem Soleimani, héroe nacional de Irán, en realidad es una provocación de la primera potencia imperial por fabricar un hecho victorioso en una cadena de derrotas. Y, de paso, desestabilizar aquello que no controla como quisiera.

En realidad, EEUU es cada vez más considerado como un Estado fallido y criminal que genera inseguridad hasta dentro de su campo histórico de aliados. Pero esto no es producto de que el actual inquilino de la Casa Blanca sea un desquiciado que no cumple las normas diplomáticas. Más bien al contrario, la tragedia larvada durante años de la imparable pérdida de peso relativo de EEUU, tanto en el terreno económico como en el geoestratégico, es la que ha creado las condiciones para tener un presidente cómico, errático, imprevisible, bravucón, matón hoy, conciliador mañana mismo, en función de cómo se presente el día a día en su sentido más estricto.

La clave está, a nuestro entender, en que EEUU se ha instalado en una estrategia de desestabilización permanente donde ya no pretende jugar el papel colonial clásico de hacer una guerra para llegar luego e instalarse más o menos directamente en el país a colonizar. Su último intento fue con el plan de Reordenación de Oriente Medio aprovechándose del final de la Guerra Fría pero temiendo que este final hiciera resurgir bloques competitivos dentro del mismo campo de sus aliados. En la Primera Guerra del Golfo logró aún arrastrar a numerosos países. Ya en 2003, cuando acabó brutalmente con el Estado iraquí de Saddam Hussein, concitó menos apoyo y la victoria se le trastocó en avispero del que solo podía salir a manotazos.

Basta ver el tablero actual de influencias en Oriente Medio para darse cuenta de que el resultado en términos de la reordenación de aquella región a favor de los intereses de EEUU como potencia colonial de facto dista mucho de los objetivos marcados por el clan neoconservador en los años 90. Así, es tremendamente simbólico que las bases militares yanquis allí se les haya convertido más que nada en un problema. Y que inmediatamente tras el asesinato del general iraní, dieran instrucciones a todos los residentes estadounidenses para que dejaran al país como les viniera mejor con tal de que la huida fuera todo lo más rápidamente posible.

Da que pensar que el asesinato de Qassem Soleimani, que ha levantado las alertas en numerosos y diversos países, responde más a una estrategia de



no dejar que ninguna otra potencia -no solo regional como Irán, sino incluso occidental, por no hablar ya de Rusia y China- pueda llevar una política de acuerdos comerciales de los que EEUU estaría completamente al margen. En términos coloquiales, algo así como que "si no como yo, no come nadie".

Por lo demás, esa estrategia pirómana está ligada a las crecientes amenazas de "guerra económica" contra China, pero también contra acuerdos que hace Alemania con Rusia como el proyecto Nord Stream 2 (ver pág. 16). Y esa política incendiaria es también la que le queda aún para, paradójicamente, retrasar la pérdida del dólar como moneda mundial, al forzar a muchos países, ante la desestabilización de la situación internacional, a que sigan buscando en dicha moneda un valor refugio que, en realidad, ya no se sostiene en términos estrictamente económicos. Por eso decíamos en nuestro anterior número que "EEUU ha cambiado el respaldo en oro [del dólar] por el de la Navy".

Pero la decadencia de EEUU no debe llevar al movimiento antiimperialista a bajar la guardia. Porque actualmente la causa principal de la guerra y del terrorismo internacional es que a EEUU no le queda otra opción que la desestabilización mundial para prolongar artificialmente una hegemonía cada vez con menos base, cada vez más cuestionada. Tampoco el movimiento antiimperialista ha de equivocarse de bando o ha de permanecer equidistante. Hoy toca apoyar los intentos de Irán por defenderse de los ataques en varios planos que está recibiendo. Y saludar al eje de la resistencia antiyanqui y antisionista que está contribuyendo a fraguar en Oriente Medio. ¡Qué gran noticia sería que los EEUU no tuvieran más opción que salir de aquella región martirizada pero rica también en determinación y heroísmo resistente!

El artículo 135.2: una losa tan pesada como frágil



En el año que apenas comienza, cuando se cumplen nueve desde la reforma del artículo 135 de la supuestamente “inviolable” Constitución Española por parte del gobierno del PSOE, entra en vigor su segundo apartado. Se trata del 135.2, que viene a penalizar como inconstitucional la vulneración de la tasa de déficit impuesta desde Bruselas a la administración pública. Esto significa que las “recomendaciones” económicas de los “hombres de negro”, los agentes del FMI, el BCE y la Comisión Europea, y que hasta ahora los sucesivos gobiernos habían aplicado de buen grado sobre el pueblo en forma de privatizaciones, recortes y reformas laborales, se convierten –so pena de enjuiciamiento criminal por el Tribunal Supremo– en ley infranqueable para cualquier ayuntamiento, autonomía o administración en general.

La modificación del artículo 135 supuso la puesta por escrito en la “ley de leyes” de que la soberanía popular quedaba supeditada definitivamente a los intereses del gran capital, de la oligarquía financiera y las instituciones de la UE. Su presunto objetivo era la reducción de la famosa “deuda”, que sin embargo desde ese mismo momento no ha dejado de aumentar, situándose hoy en torno al 100% del PIB. Esa deuda “pública” (en realidad producida por fondos de inversión y empresas privadas que seguían los designios de esa misma “Troika”) se ha estado empleando desde entonces como chantaje contra los pueblos del sur de Europa, de la misma manera que se ejerció a finales del pasado siglo contra los pueblos de América Latina, África y Asia. Un chantaje que

solo unas pocas pero grandes voces, como las de Fidel Castro o Thomas Sankara, se atrevieron a denunciar.

Esta maniobra del gran capital fue para muchos sectores populares un auténtico aldabonazo, un despertar que nos llamaba a pasar de la indignación a la movilización. Una movilización, por supuesto, no exenta de contradicciones y retrasos a la hora de comprender las fuerzas en juego y su correlación, pero que llegaría a expresar consignas como la de que “no somos mercancía en manos de políticos y banqueros”, que identificaba certeramente a nuestro enemigo principal: la banca, la oligarquía financiera española e internacional, y que

de paso aclaraba que “PSOE y PP la misma mierda es”.

Las fuerzas del (re)cambio, que supuestamente venían a representar a ese mismo movimiento de indignados, han enterrado interesada y apresuradamente esas consignas, y hoy ofrecen en bandeja de plata el gobierno a la “casta” del PSOE. De la misma manera, han pasado, a velocidad de vértigo, de reclamar el impago a pedir “una reestructuración” de la deuda, y de esa reestructuración a no querer ni oír hablar de ella. Al estilo de sus homólogos griegos, asumen que “las deudas hay que pagarlas”, no se vaya a molestar a “quien no se debe molestar”: a las Botín o las Lagarde. Pero lo que Iglesias y Sánchez no quieren reconocer es que, por desgracia para ellos, no hay terceras vías. Sin impago, sin desobediencia, no hay alternativa a los recortes y las privatizaciones, y el 135.2 viene ahora a corroborarlo.

El sistema aplicó esta maniobra tan flagrante no por su fortaleza, sino por su debilidad a la hora de contener la crisis que atraviesa desde hace más de una década. Hoy prácticamente todos los voceros del capitalismo apuntan a un más que presumible nuevo estallido financiero. El papel de los revolucionarios ante esta tesitura debe quedar claro. Frente a las tácticas del poder para desviarlos de la contradicción principal, los comunistas deben esforzarse por localizar al verdadero enemigo y poner en marcha la organización que sea capaz de, aprovechando su propia inestabilidad, terminarlo por “desbanca”. En ese proceso, la lucha por el “no pago de la deuda” y la “expropiación bancaria” juegan un rol fundamental para llevar al pueblo hasta la victoria final.

LA DEFENSA DE UNAS PENSIONES DIGNAS NOS CORRESPONDE A TODOS LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS



Comunicado de la Intersindical de Aragón-CO.BAS, ante la convocatoria de Huelga General por las pensiones públicas en Euskadi el día 30 de enero

El País Vasco vive una jornada de Huelga General en defensa del Sistema Público de Pensiones. Es algo que todos los trabajadores, trabajadoras, pensionistas y jóvenes del resto del Estado deberíamos de percibir como un gran motivo de satisfacción y ánimo para dar un paso más y sumarnos con todavía más fuerza a la lucha.

Sería un grave error caer en el discurso que se hace desde algunos sindicatos y organizaciones para no apoyar la huelga. Unos motivos que ocultan la verdadera razón de fondo del rechazo a esta jornada de movilización: la actitud ante el previsible nuevo gobierno supuestamente "progresista".

A la clase trabajadora no le van a regalar nada como a lo largo de la historia se ha demostrado; sería bueno recoger la consigna que los pensionistas han llevado de principio a fin en esta lucha de que **"GOBIERNE QUIEN GOBIERNE, ¡LAS PENSIONES SE DEFIENDEN!"**.

En los últimos años de su vida, los pensionistas se enfrentan a una dura situación. No es solo porque la pensión que reciben cada mes sea pequeña, sino que a esto se suma la propia ayuda que tienen que dar a hijos o nietos para llegar a final de mes. (...)

La banca, las grandes empresas, el sistema capitalista en general, mediante los sucesivos gobiernos que hemos tenido hasta día de hoy han decidido liquidar el sistema público de pensiones. Desde los años 80, han tenido un solo objetivo en mente, que ha sido entregar un 45% de la partida social presupuestaria que hasta ahora se dedica a las pensiones públicas. Un saqueo progresivo que ha sido permitido por los diferentes gobiernos independientemente de su signo, gracias a la elaboración de leyes a medida que lo han permitido.

(...) Vemos como los pueblos del mundo se levantan

contra las medidas antipopulares de sus gobiernos, sin ir más lejos, aquí al lado en Francia se están llevando a cabo las mayores movilizaciones en años en defensa de los derechos laborales y sociales, sobre todo en defensa de las pensiones, presentes y futuras.

Aquí, con la excusa del pago de la deuda se va liquidando progresivamente el Sistema Sanitario, el Sistema Educativo y por supuesto el Sistema Público de Pensiones. La crisis de unos pocos la cargamos nosotros, los trabajadores y trabajadoras, en nuestras espaldas. No hay dinero para las pensiones, pero sí hay millones de euros para la corona, para los gastos militares o para pagar las pérdidas de grandes empresas y las deudas de los bancos.

El próximo autodenominado "gobierno progresista" de PSOE y Podemos ya ha renunciado a derogar las reformas laborales y ni se les ocurre hablar del impago de la deuda por lo que lo único que van a poder hacer es maquillar la privatización de las pensiones. Sin eliminar la reforma laboral que es sinónimo de precariedad total y sin renunciar al pago de la deuda, a los trabajadores no pueden sino que vendernos humo y buenas palabras, pero del humo y las palabras no vive la clase obrera. La UE está pidiendo muchos más ajustes y sacrificios para seguir pagando esa deuda ilegítima; no podemos quedarnos mirando mientras nos siguen apretando y ahogando.

Debemos comprender que la lucha por unas pensiones públicas no solo es la lucha de los propios pensionistas. Millones de trabajadores que ahora estamos en activo también queremos tener nuestra jubilación y nuestra pensión asegurada en un futuro. Millones de jóvenes que vendrán también deben tener asegurada su pensión.

(...) De no plantar cara, estaremos dejando las puertas abiertas a la privatización total con todo lo que ello supone, la barbarie más absoluta.

Es hora de tomar la iniciativa y de organizarnos; en cada empresa, en cada centro de estudio, en nuestras asociaciones de barrio. A lo largo de la historia, la organización ha sido la única arma de la que hemos dispuesto los trabajadores.

¡Apoyemos todos y todas la Huelga General en Euskadi para el 30 de enero por unas pensiones públicas!

¡GOBIERNE QUIEN GOBIERNE, LAS PENSIONES SE DEFIENDEN!

Apuntes de intervención comunista en el movimiento obrero y sindical



Vivimos una **dictadura laboral de facto** que obliga desde hace ya mucho tiempo a un **replanteamiento del propio modelo de sindicalismo en cuanto a métodos de lucha y formas organizativas**. La total degradación de las relaciones laborales, con una precarización que facilita la sobreexplotación, la división entre compañeros y la (auto)represión, junto con la ausencia de un movimiento obrero combativo de masas y el endurecimiento de la legislación anti-obrera, hacen que no sea exagerado afirmar que hoy se esté en peores condiciones de defensa laboral que en los últimos tiempos del franquismo y durante los primeros años de la Transición.

Esta labor de replanteamiento solo se puede hacer de forma eficaz desde la **siembra de organización comunista** en ciudades y pueblos, centros de trabajo y barrios. Por tanto, nuestro tiempo militante entre el movimiento obrero no puede ser solo copado por la actividad sindical. Ambos planos, el sindical y el de construcción de organización comunista, obedecen a dinámicas diferentes, debiendo resguardarse el segundo de los límites y riesgos que conlleva el primero (sobre todo, cuando se esté trabajando con compañeros expuestos a la represión laboral y al despido).

En cualquier caso, **hay que sindicarse**. Nuestra militancia no puede realizar su imprescindible trabajo dentro del movimiento obrero sin estar afiliada bajo una sigla sindical o, al menos, en una plataforma obrera que realice un trabajo sindical. Por regla general, tenemos que estar sindicados con la pretensión de penetrar al máximo en las luchas reales y al objeto de relacionarnos con el mayor número de personas entre el proletariado y otros sectores populares aprovechando las relaciones entre las masas de que gozan los sindicatos alternativos. Pero el sindicalismo alternativo realmente existente **no es capaz** de garantizar el doble objetivo que nos marcaremos; y, aún menos, una sigla por separado. El **criterio de elección del sindicato** en que se milite no responde a la literalidad de sus proclamas, sino a su *inserción real en la lucha práctica* y su grado de *flexibilidad* y de alejamiento del patriotismo sindical y del burocratismo.

Dentro de nuestra actividad sindical hay que **apostar por la confluencia sindical** donde progresivamente la propia confluencia gane en protagonismo a la mera suma de siglas. Ese trabajo por la confluencia no puede hacerse solo por arriba reuniendo a las direcciones del sindicalismo alternativo; a menudo, hay que imponérselo a partir de las relaciones forjadas desde la base entre afiliados de distintos sindicatos. Por lo demás, hay que insistir en que ni la propia confluencia sindical cubriría todo nuestro propósito de intervención.

Entonces, ¿cómo podemos intervenir en el movimiento obrero y sindical? La estrategia seguirá una **doble línea de actuación**:

1. Nuestra labor debe **contribuir a reestructurar la clase obrera**, hoy dispersa, individualizada y atemorizada sobre todo por los siguientes factores:

a) Las grandes transformaciones empresariales en el propio mundo más industrializado al que pertenece (si no a su "centro" sí a los "alrededores") el Estado español.

b) La incorporación en el régimen del 78 del sindicalismo más oficialista de CCOO y UGT y, con ello, la progresiva pérdida de la combatividad de los años de la Transición y la imposición de un pacto sindical de prebendas al servicio, en primera instancia, de una burocracia sindicalera que ha dejado al margen a las grandes masas proletarias, sobre todo jóvenes, o en vía de proletarización.

c) La propia crisis del movimiento comunista y la derrota ideológica que esto supuso frente a la triunfante borrachera "neoliberal". El movimiento



obrero dejó de confiar en su propio argumentario frente al capital: la lucha de clases fue sustituida por la "inevitabilidad" del único modelo posible de economía y de relaciones laborales. Así que, de tenerse el socialismo como modelo superior ya sintetizado por la historia y como conquista programática concreta, se pasó a especular si "otro mundo era posible".

Dada la dictadura laboral de facto existente, **la reestructuración del movimiento obrero no puede limitarse a los centros de trabajo** donde –en muchos de ellos– se ha llegado a tal desindicalización, que el solo hecho de reconocerse de un sindicato de clase es motivo de no contratación o de despido. Hoy por hoy es **el barrio obrero la región más liberada** a ese respecto y donde se pueden fundir compañeros con distintos grados de contratación. Igualmente, el barrio obrero, además de organizar el autopoder por abajo, facilita la dirección proletaria de las luchas populares que provoca la crisis social.

2. Hay que procurar llevar al **movimiento obrero al centro de las luchas populares** abiertas en el contexto de la crisis general. La dirección obrera deberá ocupar el centro de un nuevo ciclo de movilizaciones que eventualmente se ligase a otra oleada de ataques. Y esto ha de hacerse en contraposición a la dirección que tuvo el anterior ciclo de movilizaciones, que fue ejercida por "sectores intermedios", pequeñoburgueses –en gran medida, anticomunistas–, que se aprovecharon de la debilidad organizativa e ideológica del movimiento sindical combativo y del propio movimiento por el socialismo.

Debe promoverse dentro de nuestra propaganda sindical y de las movilizaciones obreras y populares la lucha **contra las Reformas Laborales** (concretamente

contra las dos últimas) **que garantizan el despido a precio de saldo**. Hay que hacer que este objetivo del campo sindical aparezca en el máximo de luchas particulares y movilizaciones.

Al tiempo, y en el contexto de la degradación global por parte de un sistema que se carga a marchas crecientes incluso el sucedáneo que aquí había de "estado de bienestar", se dan mejores condiciones para **planteamientos políticos dentro del movimiento obrero** en tanto que tal y en el trabajo por que ocupe el centro de la lucha popular. Unos planteamientos políticos que lleven a cuestionar al capital como organizador de la vida misma y al consecuente (pero previo) cuestionamiento del poder político. **El movimiento obrero ha de hacer suya** –en el centro de la luchas populares que ha de ocupar– **la defensa de la línea de demarcación** que enfrenta a la inmensa mayoría de sectores populares con el capital financiero que hay que desbancar (y nunca mejor dicho) del poder real; una línea de demarcación que también enfrenta a esa inmensa mayoría de sectores populares con las exigencias en materia de política económica que la UE impone mediante la utilización de la deuda y las obligaciones presupuestarias.

Este trabajo de politización dentro del movimiento obrero hay que hacerlo de forma insoslayable, acompañando a nuestra estricta actividad sindical-reivindicativa, utilizando para ello los tablones, las revistas obreras, las charlas en locales (y hasta en el bocadillo...).

Ese trabajo político es en realidad el único que, en medio de los sucesivos ataques que con total impunidad viene ejerciendo la patronal en el ámbito estrictamente sindical, en medio, pues, de una sensación de acumulación de derrotas, puede sembrar el ánimo en la victoria.

“Nuestra estrategia es, con la constancia que nos caracteriza, la de resistir frente a la fábrica”

Entrevista a Ismael y Manu, trabajadores de Alestis-LTK (Sevilla) despedidos junto a sus compañeros



Manu Gálvez es el presidente del Comité de Empresa de LTK, donde tiene mayoría el SAT. Ismael Sánchez también pertenece al Comité y es responsable de Acción Sindical del SAT. Junto a sus compañeros, están protagonizando una lucha histórica en Sevilla, en la planta de San Pablo de Alestis, que produce estructuras para grandes compañías aeronáuticas como Airbus.

Se trata de un colectivo de trabajadores que, aunque pequeño, lleva un histórico de luchas muy fuerte. En casi seis años, han convocado cinco huelgas, a lo que hay que sumar numerosas demandas colectivas e individuales, algo que no es frecuente en el sector en que trabajan. En la empresa Alestis San Pablo pocas veces se ha convocado una huelga.

El 30 de noviembre, Alestis rompió el contrato mercantil con su subcontrata LTK, que se acababa el 1 de enero. La plantilla quedó entonces en un limbo. Alestis no se mostraba por la labor subrogarlos, siendo como son un colectivo fuertemente sindicalizado, por lo que temían un efecto contagio o que entraran en su empresa con la misma actitud de lucha. Pero, como explican Ismael y Manu, dado que la actividad sigue en la factoría, según el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores, Alestis debía subrogarlos.

Ante la falta de claridad sobre qué iba a ocurrir con los puestos de trabajo, el Comité de Empresa lanzó una convocatoria de huelga para el 1 de diciembre,

a lo que la empresa respondió denegándoles la entrada. Una acción claramente antisindical que les impidió ejercer su derecho a huelga. Ahora se han quedado en un limbo administrativo, en el que ni siquiera les dan el paro hasta que tengan un acto de conciliación por la demanda.

Desde entonces, van todas las mañanas a las 4:30 a realizar un piquete informativo para informar al personal, pues hay trabajadores que ahora están haciendo su trabajo. Por desgracia, el Comité de Empresa de Alestis, de CC OO y UGT, no se solidariza con ellos y, de hecho, amedrentó a la plantilla para que ejercieran de esquirols e hicieran el trabajo de los huelguistas.

Más adelante, el 18 de diciembre, se vivió en Sevilla algo poco habitual: todos los sindicatos del sector aeronáutico convocaron, de forma conjunta, una huelga y bloquearon el funcionamiento del parque industrial y del aeropuerto.

La jornada no se transformó en un plan de lucha unificado de todos los sindicatos, como hubieran querido Manu, Ismael y el resto de los compañeros que reclaman su puesto de trabajo. Pero, aun así, fue una huelga histórica, pues en este sector no se había dado otra así. Además, la mayoría de los participantes planteaban como principal conflicto el de estos cuarenta trabajadores que Alestis quieren dejar en la calle, y a cuyos representantes hemos entrevistado.

¿Cuándo empezasteis a trabajar en la empresa y qué distintos nombres ha tenido?

Ismael: Hay trabajadores en la empresa con distintas antigüedades, desde la menor antigüedad que puede estar en los 5 años, a la mayor que puede estar en 23 años. Las empresas que han estado allí como subcontratas son: Humano, Manpower, Alterna, Adisa, Adeisa, Khuene & Nagel y LTK.

En estos años, ¿qué conflictos habéis tenido con la empresa?

Manu: Hemos tenido muchos, y de diferentes tipos: huelgas, demandas colectivas, denuncias... Los motivos han sido desde cuestiones de salud laboral, seguridad en el puesto de trabajo, sanciones, precariedad, contratos en fraude, desinformación, categorías no reconocidas, cantidades pendientes y vulneración de derechos fundamentales. Desgraciadamente hemos tenido que luchar por cosas básicas. Por ejemplo, estuvimos once años cargando, entre dos personas y durante cuatro horas al día, rollos de Composite que pesaban 110 kilos. En este tiempo algunos de nosotros hemos conocido, in situ, las limitaciones del sindicalismo hoy.

¿Y vuestra relación con la plantilla? ¿Cómo os ha ido en las elecciones sindicales?

Ismael: Nuestra relación con la plantilla es fantástica. Somos más que compañeros: somos una familia, y así se ha demostrado en cada conflicto que hemos tenido, siempre unidos y siempre con un respaldo total por parte de todos los compañeros. En las elecciones sindicales, fueron todos los votos para nosotros y nadie votó lo contrario. Hubo un pleno de votos.

¿Cómo empezó el presente conflicto?

Manu: Este conflicto empezó en septiembre, cuando no recibíamos información alguna sobre nuestro futuro para 2020. También arrastrábamos más problemas: no teníamos lugar para cambiarnos y ducharnos (tratamos con productos muy tóxicos que nos llevamos a casa), faltaban EPIS, uniformes... Después de reunirnos con la empresa, en la que no aportó novedades sobre nuestra situación a dos meses vista, decidimos convocar una huelga.

¿Qué colectivos se han solidarizado con vosotros?

Ismael: Han sido muchos colectivos los que se están solidarizando: sindicatos, partidos políticos, plataformas, etc. Cobas, CGT, LAB, ELA, CC OO (en otros centros), Voz Obrera, Red Roja, PCTE, Podemos, Adelante Andalucía, etc. Espero que no se me olvide nadie. Pero sobre todo hay que recordar los muchísimos videos que nos han llegado por parte



de muchos comités de empresas desde todo el país.

¿Qué estrategia seguís y cuáles serán los próximos pasos?

Manu: Nuestra estrategia es, con la constancia que nos caracteriza, la de resistir frente a la fábrica y luchar por recuperar nuestros puestos de trabajo, en todos los frentes en que nos sea posible. No vamos a parar hasta conseguir nuestro objetivo, y estamos dispuestos a todo. Estos multimillonarios, y sus caros bufetes, van a tener enfrente a las cuarenta familias que intentan empujar a la miseria.

Brevemente, los trabajadores que nos dejamos el pellejo en las empresas, ¿vivimos en democracia o en dictadura?

Ismael: Claramente vivimos en una dictadura, pero las dictaduras son dictaduras hasta que un grupo bien organizado lucha y acaba con ellas, y ese debe ser el objetivo en cada centro de trabajo.

Para concluir, ¿creéis que hay que actualizar el sindicalismo para hacer frente a la dictadura de la patronal?

Manu: Con el nivel de represión en las empresas, la precariedad contractual y el despido libre toca organizarse en lugares seguros. Seguros para los colectivos a los que el sistema intenta marginar: inmigrantes, trabajadores de ETT's o eventuales. Tenemos el deber, quienes tenemos experiencia y capacidad, de luchar por y junto a ellos. La experiencia del sindicalismo alternativo y combativo nos dice que es esa es la vía para unificar a la clase trabajadora precarizada y, así, combatir juntos a esos "Aciturris", que se ponen muy nerviosos cuando nos ven unidos y sin miedo.

El movimiento en lucha por la vivienda en Catalunya



Cada vez se habla con más frecuencia del movimiento por la vivienda que desde hace unos años se viene construyendo en Catalunya. Por las formas de organización, de lucha y por la importancia que está teniendo y puede tener, creemos que vale la pena hacer un pequeño repaso de cómo se organizan todas estas asambleas, PAHs, redes, sindicatos de barrio y sindicatos de vivienda.

En realidad, estos colectivos son poco más que grupos de personas que se reúnen semanalmente en asamblea en algún lugar de su barrio, ciudad o pueblo... con una pequeña estrategia de comunicación, difusión o propaganda, que da a conocer su existencia a la gente. Y, también, contando con un caldo de cultivo propicio: numerosos desahucios, precios de alquiler impagables, especuladores de todo tipo campando a sus anchas y un "derecho a una vivienda digna" que está muy lejos de ser ninguna realidad.

A partir de aquí, toda una dinámica de organización, acompañamiento y resistencia junto a la gente afectada que poco a poco va llegando al colectivo. Las decisiones en cada proceso de lucha siempre se toman de manera colectiva y con la perspectiva de que todo militante de la asamblea se vaya formando y aprendiendo, desde los trámites burocráticos y judiciales hasta la organización de la resistencia en un desahucio o la recuperación de alguna vivienda vacía para quien la necesita.

Nuestros colectivos de vivienda no son ninguna asesoría o sucursal de servicios sociales, ni tampoco una ONG, sino un espacio de lucha, aprendizaje, formación y construcción de poder popular. En torno a algunos de ellos se han venido creando escuelas y ateneos populares, grupos de mujeres, de deporte, algunos grupos de trabajo sindical... Un movimiento que puede jugar un papel muy importante en la lucha de clases y en la reorganización del movimiento obrero y popular. Primero, por la gran dependencia del capitalismo español respecto al sector

inmobiliario, con todas las consecuencias que ello acarrea; la crisis de las hipotecas, las decenas de miles de desahucios anuales, la actual burbuja de precios del alquiler, el hecho de que buena parte de los grandes ricos españoles provengan del sector del ladrillo... Y segundo, por lo que tiene de **autoorganización popular**, de **línea de barrio**, de hacer entender al pueblo que **solo hay una estrategia** que puede hacernos avanzar contra el enemigo de clase: la de **ser una fuerza organizada**.

Sectores proletarizados y castigados están encontrando en nuestros colectivos un pequeño dique de contención, por humilde que sea, que está mostrando que es posible organizarse y que la derrota no está en nuestros planes. La solidaridad de clase, el calor humano y el compañerismo que se respira en estos espacios de lucha, que son como grandes familias, es algo complicado de expresar con palabras.

En estos últimos tres o cuatro años, aunque poco a poco, no se ha dejado de crecer y en torno a nuestras asambleas están avanzando políticamente muchos militantes y activistas de toda procedencia. En una ciudad como Barcelona y su área metropolitana no hay semana en la que no haya cargas policiales para ejecutar algún desahucio, en la que algún colectivo ocupe un piso para realojar familias que se han quedado sin casa o en la que cientos de personas se movilicen por estas reivindicaciones.

Por último, hay que mencionar el importante paso adelante que se ha dado recientemente: el **I Congrés d'Habitatge de Catalunya**, un proceso de debate y organización para cohesionar al movimiento y dotarlo de una perspectiva más estratégica. Durante el fin de semana del 16 y 17 de noviembre se juntaron más de **500 militantes procedentes de más de 40 colectivos**. Era la culminación de más de un año de trabajo, una muestra de que **esta lucha está más viva y fuerte que nunca, determinada a seguir avanzando**.

Catalunya: resistencia o confianza e ilusiones

Toni (Barcelona)



La situación política catalana sigue caracterizándose por su alta volatilidad. La represión sigue y hay importantes procesos en curso –a la dirección de los Mossos, a la Mesa del Parlament, al Govern del 1-O en el Tribunal de Cuentas, a la Sindicatura Electoral, a alcaldes y subsecretarios, a los CDR del caso 23-S... y así hasta sumar 2.500 represaliados. La cifra va creciendo a cada nueva lucha antifascista, en solidaridad con las presas y presos políticos o para evitar desahucios.

La protesta a la sentencia del Procés a partir del 14 de Octubre devolvió la iniciativa a las organizaciones juveniles y asociaciones independentistas que hicieron frente a la represión de modo sistemático y enérgico. Al mismo tiempo, el Tribunal de Justicia de la UE y el Parlamento daban la vuelta a la situación de los exiliados y marcaban los límites del *Lawfare* español al reconocer la inmunidad de Junqueras y la condición de eurodiputados a Comín y Puigdemont, lo que lleva a una internacionalización completa de las reivindicaciones catalanas, ya que se acabarán debatiendo en el Parlamento Europeo cuando se presente el suplicatorio desde el Supremo.

La reacción del Estado ha sido una improvisada paleta utilizando la Junta Electoral para inhabilitar al President Torra por desobediencia al no mandar retirar, en periodo electoral, las pancartas que pedían la libertad de los presos políticos y los lazos amarillos. La maniobra era una pinza dirigida también contra Pedro Sánchez: o bien ERC se veía obligada

a cambiar el voto imposibilitando la investidura –no ha ocurrido– o al menos creaba división entre ERC y JxCat en la Generalitat... y, por otra parte, la ratificación de Torra en el Parlament y la desobediencia institucional al mantenerse en el cargo darán pie a la derecha para erosionar a Sánchez exigiéndole otra vez la aplicación del art. 155 y bloquear la mesa bilateral o querellarse contra él por dejación de funciones.

Vemos que el panorama represivo no afloja pero la investidura y los planes compartidos también entre ERC, PSOE y UP sirven para desbloquear los presupuestos autonómicos y barceloneses y generar un clima de confianza y desmovilización. La trampa de pedir diálogo sin condiciones, aplazando *sine die* los compromisos del ejercicio del derecho de autodeterminación y la implantación de la República del 1 de Octubre, sigue con una mesa para *hablar de todo* sin cambios estructurales. Un autoengaño que sirve retroceder quince años en el debate autonómico, es decir, dividir y desmoralizar desde dentro a una sociedad combativa que el Estado no ha podido derrotar.

La clave, lo decisivo, es la autoorganización y la resistencia. Apoyarse en los focos de movilización que subsisten, impulsar los movimientos sociales y su coordinación. La izquierda independentista y el sindicalismo alternativo saldrán el 30-1 en defensa de las pensiones y en solidaridad con la Huelga General de Euskal Herria y han de abrir un espacio de lucha de base sin ceder a ilusiones ni pararse aunque vengan nuevas elecciones al Parlament.

LA PLANIFICACIÓN SOCIALISTA.



Uno de los grandes elementos que han conformado la construcción real del socialismo, en su primer gran ciclo histórico, ha sido el papel jugado por la **planificación económica**. Situar la planificación socialista en el contexto particular en el que surgió, valorando el papel práctico que realmente la historia le hizo jugar más allá de especulaciones teóricas (de entonces y de ahora), es de una enorme trascendencia con implicaciones en nuestra lucha actual entre unas masas que sufren la degradación social del capitalismo incluso allí donde no se esperaba. Y es un asunto de gran trascendencia, porque no se trata solo de abordarlo en su aspecto de conquista dentro del socialismo, sino porque también hay que desmitificar mucho acerca de los defectos que se le endosan a la planificación socialista contraponiéndola a una “economía de libre mercado”, cuando es esta, en realidad, la que se lleva la palma en cuanto a mitos y a farsa se refiere.

Efectivamente, ¿dónde está esa economía de mercado libre de planificaciones e intervenciones? ¿Acaso las propias potencias capitalistas no echan mano de la intervención oligarca y monopolista, tanto dentro de sus países como en su dinámica imperial? Baste reparar en cómo se ha utilizado a los Estados en el rescate bancario con la peregrina idea de que hay bancos “demasiado grandes para caer”. Igualmente repárese en cómo se *planifica* criminalmente el expolio y el sometimiento de sectores enteros de la economía de países dependientes echando mano de la deuda *planificadamente impagable* como arma de conquista imperial. Y cómo, si esta vía de la deuda como arma de expolio no tiene éxito, se echa mano de los sicarios (*chacales*) y, si aún sigue sin dar resultado, entonces se termina por intervenir militarmente: todo muy “planificado”. (Ver el comentario en pg. 14 sobre *Confesiones de un gánster económico* de John Perkins).

Hay que liberarse, pues, de esa falsa dicotomía “economía libre de mercado vs planificación”.

Así, y por más que sepamos que la propia planificación requiera de su necesario estudio y debate dentro de la construcción del socialismo –máxime en la medida en que el capital continúe dominando las relaciones internacionales y contamine la propia lucha ideológica en el seno de las mismas masas dentro y fuera del campo socialista–, por más que seamos conscientes de ello, **el verdadero debate histórico** que afecta a los pueblos es: **planificación socialista** en la perspectiva de liberarnos de la dictadura del capital o, por el contrario, imposición de **la planificación desordenada y generadora de crisis** y barbaries por parte del **capital oligárquico, financiero y monopolista**.

¿Cómo no ver que la justicia social entre “los de abajo” no puede dejarse al capricho de fuerzas ciegas del mercado que niegan la planificación económica salvo cuando la ceguera coge altura y amenaza a “los mismos de arriba” que provocan “libremente” el desastre? El planteamiento trascendental, entonces, que hoy hay que llevar progresivamente a la lucha social es: si la planificación hizo lo que hizo en países atrasados como Rusia y China en un marco de agresión constante y sin echar mano del expolio a terceros ni de la guerra colonial, ¿qué no podrá hacer la planificación en un contexto de construcción del socialismo a nivel mundial que se vaya liberando progresivamente del dominio militar y económico en las relaciones internacionales ejercido por el capital? ¿Qué no podrán planificar los pueblos liberados de un capital que vino al mundo “chorreando sangre” (Marx) y que no es capaz de generar islas de prosperidad si no es ensangrentando allí donde impone su falsa y esclavizante “economía de libre mercado”?

Una perspectiva con mucha raíz

Una primera aproximación a los planes quinquenales de la Unión Soviética



Al atraso propio de la economía zarista y la Primera Guerra Mundial, la revolución rusa no solo tuvo que enfrentar el aislamiento internacional (no contó con el apoyo de la revolución en Europa occidental, que finalmente no triunfó); también, la agresión militar concertada de las potencias capitalistas que promovieron la “guerra civil”. Todo ello dejó devastado al inmenso país, ante lo cual los bolcheviques aplicaron el **comunismo de guerra** durante el periodo 1918-1921. Se procedió a la expropiación de capitalistas y terratenientes, asegurando el poder político por la clase obrera, pero la ruina fue tan inmensa que, por ejemplo, los indicadores de producción de acero y de cereales de 1921 se redujeron en más de un 90% y un 50% respectivamente con respecto a 1913.

Fue en ese desesperado contexto de ruina y aislamiento en que hubo que aplicar la **Nueva Política Económica (NEP)** con concesiones al campo, a la iniciativa privada y a la búsqueda de acuerdos de inversión con el propio capital extranjero. Si bien se salió de una situación alarmante y se logró ampliar la base de apoyo entre los campesinos, igualmente supuso la reproducción de desigualdades y se fortaleció a elementos proclives a la restauración capitalista como los *kulaks* en el campo. Además, quedaba pendiente crear una base material sobre la que salir

del atraso decimonónico. Y había que hacerlo en el menor tiempo posible para sobrevivir en la época del imperalismo y de la guerra. Algo que nunca surgiría de la iniciativa del capital privado, porque ni siquiera las potencias capitalistas se forjaron sin la intervención proteccionista del Estado.

Y se hizo. En el caso de la Unión Soviética había que hacerlo más tarde, más rápido y sin la clase explotadora como principal beneficiaria. Mientras las viejas potencias capitalistas y EEUU se adentraban en la Gran Depresión, mientras había que armarse ante la amenaza de una nueva guerra interimperialista, la Unión Soviética en cuatro lustros pasó de estar por debajo aún en indicadores con respecto a la Rusia zarista a ser la segunda potencia mundial. Ocurrió en el tiempo de tres **planes quinquenales**, interrumpido el último por la invasión nazi que provocó una destrucción material y personal aún mayor que la que se dio en la Primera Guerra Mundial y en la guerra civil.

En la Unión Soviética hubo doce planes quinquenales. El decimotercero apenas se inició debido a la disolución en 1991 del país. Pero fue en aquellos tres primeros planes, de 1928 a 1945, cuando tuvo lugar un verdadero cambio telúrico sin parangón. Efectivamente, todos los países que habían pasado de una economía arcaica a una desarrollada se habían industrializado muy lentamente y siempre dependiendo del capital y las políticas de países capitalistas avanzados. Pero la Unión Soviética, en poco más de una década y sin haber comprometido su independencia, había logrado convertirse en tercera potencia mundial ya en 1940, quemando las etapas de cualquier precedente de revolución industrial, alcanzándose tasas anuales de crecimiento industrial del 12% al 13% sin apenas equivalentes en la historia económica de otros países. La producción de hierro y acero se multiplicó por cuatro y la del carbón por tres y medio. Ciertamente el hecho de actuar de forma completamente independiente obligaba a llevar a cabo una colectivización agraria que generó una fuerte lucha de clases en el campo que acabó con los *kulaks*. Además de potencia industrial, la Unión Soviética se convirtió en una potencia militar. Todo ello no podía, lógicamente, de dejar en un segundo plano la industria ligera de bienes de consumo.

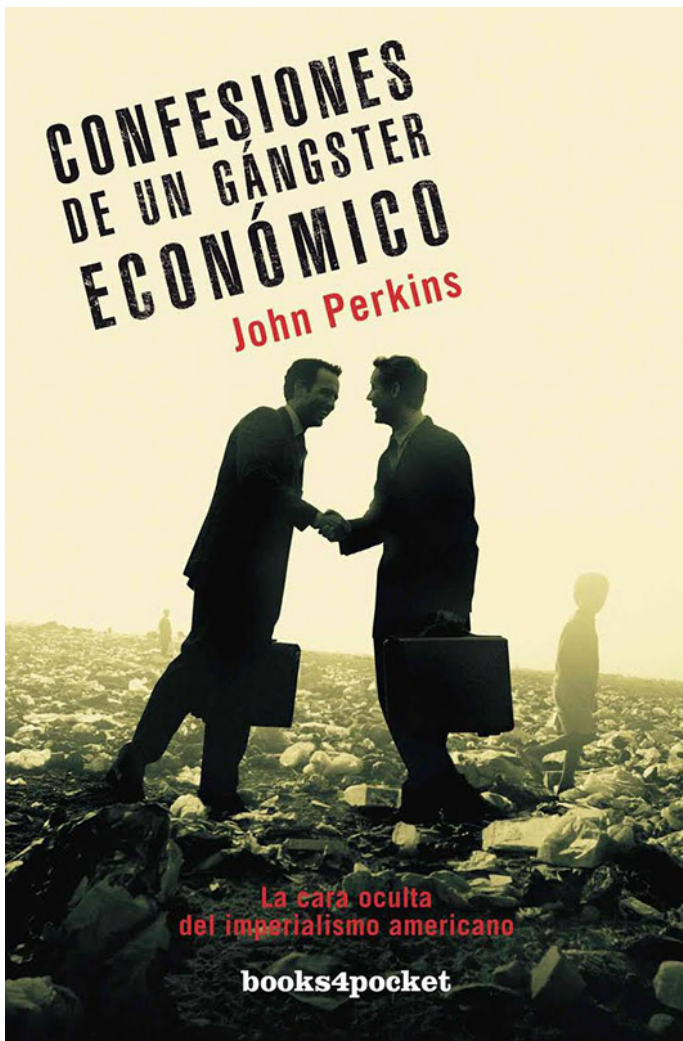
Hay que decir que, aunque la Unión Soviética no pudo disponer del concurso amistoso de otras potencias industriales, sí contó con la llegada de 20.000 técnicos y especialistas extranjeros para labores de supervisión y diseño de grandes obras de ingeniería. Al tiempo, entre 1928 y 1932 se formaban en el país 72.000 especialistas al año por las escuelas técnicas y 42.500 por las escuelas universitarias.

Evolución del PNB de la URSS en comparación con las potencias europeas
(en millones de dólares de 1960)

País	1890	1900	1913	1925	1938
Rusia/URSS	21 180	32 000	52 420	32 600	75 964
Alemania	26 454	35 800	49 760	45 002	77 178
Gran Bretaña	29 441	36 273	44 074	43 700	56 103
Francia	19 758	23 500	27 401	36 262	39 284

La verdad dicha por nuestros enemigos

Confesiones de un gánster económico, de John Perkins



figuran los dictámenes financieros fraudulentos, las elecciones amañadas, los sobornos, las extorsiones, las trampas sexuales y el asesinato. Ese juego es tan antiguo como los imperios, pero adquiere nuevas y terroríficas dimensiones en nuestra era de la globalización.

Esto lo sé bien, porque yo he sido un gánster económico». Y es así como comienza a relatar-nos el autor de esta reveladora autobiografía centrada en los años 70 y 80.

John Perkins nos cuenta cómo vivió en primera persona su carrera como sicario económico, que son la primera avanzadilla de la intervención los EEUU en países subdesarrollados o en vías de desarrollo para esclavizarlos a través del endeudamiento, arrasar y saquear sus recursos y alinearlos a sus intereses políticos y en contra de sus enemigos, como lo era la URSS y República Popular China. Un libro que –el propio Perkins confiesa– tardaría 20 años en publicar por las posibles represalias de sus antiguos contratistas, el Imperio Norteamericano.

Detalla cómo después de terminar sus estudios de Administración de Empresas en la Universidad de Boston en 1967, un pariente de su esposa –del que el autor no desvelará su nombre real– que trabajaba en la embrionaria Agencia Nacional de Seguridad (NSA) se fijó en él, invitándolo a realizar una serie de pruebas psicológicas para la Central de Inteligencia. Aunque los resultados fueron positivos, no sería en ese tiempo cuando lo contactarían. Pasaría aún tres años con su mujer destinado en el Cuerpo de Paz en la Amazonia ecuatoriana (una tapadera perfecta para incluir en el currículum del futuro sicario) hasta que las agencias de Inteligencia lo reclutasen a través de una misteriosa mujer, con el seudónimo de Claudine, totalmente preparada para manipular a John psicológicamente y seducirlo para integrarse en las filas de los EHM, quien le explicaría minuciosamente a lo que se iba a dedicar el resto de su vida: «Tu trabajo consistirá en estimular a líderes de todos los países para que entren a formar parte de la extensa red que promueve los intereses comerciales de Estados Unidos en todo el mundo. En último término esos líderes acaban atrapados en la telaraña del endeudamiento, lo que nos garantiza su lealtad. Podemos recurrir a ellos siempre que los necesitemos para satisfacer nuestras necesidades

«Un grano de verdad dicho por uno de nuestros enemigos vale más que toda la dicha por cien de los nuestros». El libro que os traemos, *Confesiones de un gánster económico*, no es solo un granito de la verdad... el autor, **John Perkins**, nos trae "la playa" entera.

«Los gánsteres económicos (*Economic Hit Men*, EHM) son profesionales generosamente pagados que estafan billones de dólares a países de todo el mundo. Canalizan el dinero del Banco Mundial, de la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID) y de otras organizaciones internacionales de «ayuda» hacia las arcas de las grandes corporaciones y los bolsillos del puñado de familias ricas que controla los recursos naturales del planeta. Entre sus instrumentos



políticas, económicas o militares. A cambio, ellos consolidan su posición política porque traen a sus países complejos industriales, centrales generadoras de energía y aeropuertos. Y los propietarios de las empresas estadounidenses de ingeniería y construcción se hacen inmensamente ricos». Entonces, Perkins es contratado por una empresa privada de consultoría, Chas. T. Main Inc. (MAIN), sin vinculación directa con el aparato del Estado imperialista, y comienza a viajar como supuesto asesor por países como Indonesia, Panamá, Irán, Colombia... con el objeto de "persuadir" a las élites de estas naciones para convertirse en satélites y patios traseros del imperio.

El autor explica cuál era (y sigue siendo) el *modus operandi* de intervención imperialista. Si ellos, los gánsteres económicos, fallaban en su cometido de incluir a los líderes de estos países en su red clientelar, el imperio pasaría a otras fases. En primer lugar, enviarían a sus Chacales promocionados de la CIA, "siempre pegados a las espaldas de los EHM", según Perkins, a eliminar a estos líderes "descarriados" a través de operaciones meticulosamente orquestadas para que parezcan accidentes, como los atentados contra los presidentes Omar Torrijos, panameño, y el ecuatoriano Jaime Roldós, ambos clientes de John, cuyos mortales "accidentes" de avión –siempre según el autor– sus fueron planeados. Si esto último no funcionase, ya sea porque los líderes no puedan ser asesinados o porque el pue-

blo del país se niegue a vivir de rodillas, pasarían al último plan: crear las condiciones para una intervención militar directa.

A lo largo de todo el libro, encontramos interesantes debates morales del autor sobre el consumismo, la destrucción planeta, la pobreza extrema, la inexistencia de democracia, etc. Pero, sobre todo, sobre su siniestra vinculación con la agenda imperial de EEUU y el modelo económico y político del sistema capitalista.

Sin querer "destriparos" más el libro, consideramos que es altamente recomendable por diferentes cuestiones. La primera, su lectura sencilla y de "fácil digestión" que, además de enganchar a los militantes más avanzados en este tipo de lecturas, puede ayudar igualmente a los que comienzan o no están tan del todo "convencidos" de querer tener una visión más crítica de la realidad que nos rodea. También contribuirá a fortalecer nuestra línea de intervención en el plano de trabajo antiimperialista. Y, por último, el tema que nos trata está estrechamente ligado a nuestra línea de demarcación, "la que revoluciona la realidad", en un discurso profundamente antioligárquico sobre cómo se las gasta el gran capital financiero y sus organismos de dominación, como el FMI y los Bancos Centrales... dispuestos a utilizar todo su poder para reclamar su parte del botín con intereses y, si esto no se cumple, arrancar su *libra de carne* a los pueblos, como buenos *mercaderes de Venecia*.



Mejorar la relación de fuerzas significa: **reagrupar** en el plano revolucionario, rodearse de **aliados** que van y vienen, **neutralizar** a sectores que al menos no se alíen con los enemigos y hasta aprovecharse de la **división** entre estos.

Pese a las sanciones norteamericanas, Rusia y Alemania implementarán el Nord Stream 2

Texto elaborado refundiendo diversos artículos de TeleSUR



El gasoducto Nord Stream 2, que está valorado en casi 11.000 millones de dólares, pasa por debajo del mar Báltico (evitando Ucrania) y tiene como objetivo duplicar entregas de gas natural ruso a la principal economía del viejo continente: Alemania.

El proyecto prevé el tendido de dos tuberías por el fondo del mar Báltico para transportar un total de 55.000 millones de metros cúbicos de combustible y es impulsado mediante una alianza entre empresas de Rusia, Alemania, Austria, Francia y Países Bajos.

Específicamente están involucradas la empresa rusa Gazprom y accionistas de la empresa conjunta New European Pipeline AG. Como decimos, con la consolidación del proyecto, Rusia podría enviar gas a Alemania sin pasar por Polonia y Ucrania.

Pero la respuesta norteamericana no se ha hecho esperar. El presidente Donald Trump ratificó el 20 de diciembre la Ley de Autorización de Defensa Nacional (NDAA), de 738.000 millones de dólares, que incluye sanciones contra los gasoductos Nord Stream 2 y Turk Stream, como otras medidas contra Siria y Turquía.

La firme respuesta de Rusia

El ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Ser-

gei Lavrov, expresó este domingo que los proyectos de gasoducto Nord Stream 2 y Turk Stream se implementarán a pesar de las sanciones de Estados Unidos.

El canciller añadió que Rusia planea responder firmemente, después de que el presidente Donald Trump firmara el proyecto de ley que impondrá sanciones a aquellas empresas que coloquen las tuberías para el gasoducto.

Lavrov aseguró que, a pesar de estas sanciones, el proyecto Nord Stream 2, al igual que Turk Stream, serán una realidad. Recalcó también que el proyecto de Nord Stream 2 será factible porque los europeos están interesados en él como seguridad energética a largo plazo y por el beneficio comercial que les aportará.

Mediante un comunicado, la cancillería rusa señaló que detrás de las sanciones hay un interés por imponer el gas licuado estadounidense y así desacelerar el desarrollo de la economía europea, como medio para socavar la capacidad de Europa para competir con los Estados Unidos en los mercados mundiales.

Moscú ha insistido en que las sanciones de Trump no alterarán en nada el proyecto del segundo gran gasoducto entre Rusia y Alemania.

Alemania tilda de injerencistas las sanciones de EE UU...

A partir de este 23 de diciembre, entraron en vigor las nuevas sanciones de Washington, que exigen a las empresas que construyen los gasoductos Nord Stream 2 y Turk Stream que detengan inmediatamente sus actividades. La empresa suiza Allseas ya suspendió sus labores de instalación de la tubería del gasoducto Nord Stream 2 debido a la presión de las medidas extraterritoriales.

Como sostiene Rusia, y aunque no sea la primera vez, EE UU está cruzando una línea histórica al sancionar a Alemania. Después de trascender las medidas coercitivas, un portavoz de la cancillería alemana ratificó su rechazo ante tales medidas, que calificó de extraterritoriales, y afirmó que afectan a las empresas alemanas y europeas, lo que, como dijimos, supone para Berlín una injerencia en los asuntos internos de su nación.

“El Gobierno Federal rechaza tales sanciones extraterritoriales. Golpean a las empresas alemanas y europeas y representan una interferencia en nuestros asuntos internos”, indicó la portavoz del Ejecutivo alemán, Ulrike Demmer.

Por su parte el ministro de Finanzas de Alemania, Olaf Scholz, repudió las sanciones y exigió a la Casa Blanca respetar la soberanía de los pueblos.

La Unión Europea también se posicionó al respecto y expresó su rechazo a la imposición de sanciones contra empresas del bloque comunitario que, según la UE, realizan negocios legítimos con otros Estados.

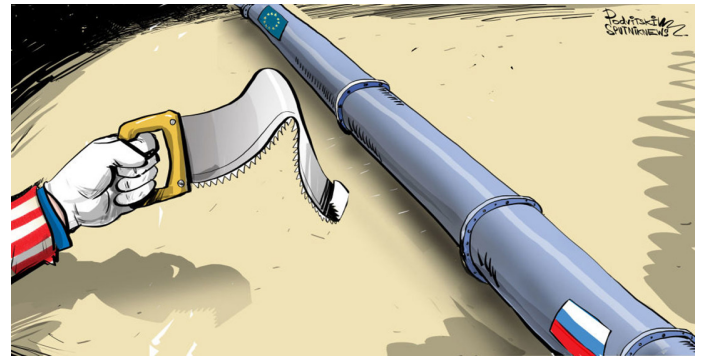
“El objetivo de la Comisión siempre ha sido garantizar que Nord Stream 2 funcione de manera transparente y no discriminatoria con el grado apropiado de supervisión reguladora”, aseveró un vocero de la Unión Europea.

Por su parte, la Asociación de Empresas Europeas (AEB) expresó en un comunicado su desacuerdo con las nuevas sanciones de Estados Unidos y exhortó al país estadounidense, así como a la Unión Europea (EU) y a Rusia, a separar los negocios de la política.

La Asociación llamó a los jefes de Estado y de Gobierno de la UE, EE.UU. y Rusia a elaborar “una nueva línea de comportamiento que permita separar el negocio de la política y encontrar una decisión común mutuamente admisible en el espíritu de paz y conciliación”.

... y evalúa respuestas

El Gobierno federal de Alemania no solo lamentó la entrada en vigor de las sanciones. En ese sentido, Berlín, tras estudiar detalladamente dichas



medidas restrictivas, expresó que decidirá sobre una respuesta a las sanciones de Estados Unidos, según afirmó la portavoz adjunta del Gobierno alemán, Ulrike Demmer. “Las estudiaremos en detalle, evaluaremos el impacto en el proyecto, tras lo cual decidiremos sobre las acciones sucesivas”, aseveró Demmer.

Entretanto, Moscú ha advertido que responderá a las nuevas sanciones de EE UU y que las tendrá en cuenta al establecer relaciones futuras con Washington. Además, como vimos, el Gobierno ruso ha anunciado que las sanciones no tendrán ningún impacto en el proyecto que llevará gas ruso a Alemania y otros países occidentales, y que se hará realidad de todos modos.

Es cierto que el retiro de los buques de tendido de tuberías Pioneering Spirit y Solitaire, de la empresa Allseas del área de instalación del gasoducto en las aguas de Dinamarca, podría retrasar el lanzamiento del Nord Stream 2.

Sin embargo, Rusia tiene alternativas para completar el proyecto. La compañía rusa MRTS tiene al menos tres barcos de tendido de tuberías: Fortuna, Defender y Kapitán Bulagin. Otra opción podría ser el Akadémik Cherski, un buque propiedad de la principal empresa energética rusa, Gazprom. Este barco de tendido de tuberías tiene todas las capacidades técnicas necesarias, incluido el posicionamiento dinámico. Todo indica que las tijeras norteamericanas han vuelto a fallar y se han visto impotentes para cortar el acero ruso: el Nord Stream 2 se hará realidad.

“Creo que los estadounidenses no quieren que Europa y Rusia se acerquen de nuevo. Por eso imponen sanciones para sembrar una discordia política entre Europa y Rusia. Si Europa, con sus tecnologías, y Rusia, con sus materias primas, se acercan, junto con los mercados de China y la Comunidad Económica Euroasiática, representarán una fuerte potencia. Una cooperación de Vladivostok a Lisboa. Si se hace realidad, será una amenaza para el dominio económico estadounidense. Los estadounidenses quieren evitarlo a toda costa”.
Stephan Kohler, experto alemán en energía, en declaraciones para Sputnik News

Alerta: la espada de Bolívar sigue caminando



2019 ha sido un año de enorme agitación para América Latina. Ello es reflejo de un imperialismo norteamericano enloquecido, tras su derrota en Oriente Medio frente al Ejército Árabe Sirio. De un imperialismo que, además, ya no puede controlar la situación como lo hiciera antaño. En los años 70 arrasó el Cono Sur con el golpismo genocida de la Operación Cóndor y sus escuadrones de la muerte. Ahora, alterna victorias parciales con importantes derrotas y, de momento, teme empantanarse en agresiones militares más directas en las que Rusia y China podrían tener mucho que decir.

Uno de los más recientes éxitos de la Administración norteamericana ha tenido lugar en Bolivia. El 20 de octubre, Evo Morales ganó nuevamente las elecciones. Pero entonces intervino la OEA de Almagro, organismo con sede en Washington y financiado mayoritariamente por EE UU. Y, con la excusa de que Evo no había ganado por un 10% de margen, por lo que era necesaria una segunda vuelta, comenzó a azuzar el golpismo.

Pronto se pasó de pedir simplemente una segunda vuelta al golpismo más atroz, encabezado por la oligarquía de Santa Cruz. El 7 de noviembre varios destacamentos de la policía se declaran en rebeldía y se amotan contra el gobierno. Desde ahí todo se precipita y, tras decenas de muertos y centenares de represaliados, la extremista Jeanine Álvarez se autoproclama presidenta, siendo inmediatamente reconocida por EE UU y la UE. ¿Acaso este gobierno de facto va a dudar un instante para volver a privatizar

el litio y entregárselo a las multinacionales?

Evo y García Linera han dimitido y huido al exilio, ante la amenaza que se cernía sobre sus vidas. Desgraciadamente, desde 2005 no se avanzó decididamente en la depuración del ejército, a la vista de la experiencia histórica en América Latina y, en realidad, en todo el mundo. ¿Acaso no destacó Marx que “el primer decreto de la Comuna fue la supresión del ejército permanente para sustituirlo por el pueblo en armas”?

Es incierto lo que ocurrirá: el MAS controla todavía las cámaras legislativas y en 2020 hay elecciones. Pero ¿permitirá el gobierno golpista que el MAS se presente o que, en caso de ganar nuevamente las elecciones, gobierne?

Algo está claro: el país que (junto a Cuba y Nicaragua) mejor ha comprendido las enseñanzas históricas –y, en concreto, la necesidad de controlar al ejército y de organizar fuerzas de reservistas para defender al gobierno legítimo - ha sido el que ha logrado resistir los ataques. Por supuesto, nos referimos a la Venezuela de Maduro y de Chávez.

El ataque del imperialismo durante 2019 ha sido abrumador: amenazas, sanciones, sustracción de bienes y activos internacionales, congelamiento de cuentas para impedir a Venezuela comprar medicamentos y generar caos, intentos de ingresar clandestinamente a través de la frontera, ataques eléctricos, expulsiones de embajadores, intentos de soborno del alto mando militar, “autoproclamación” presidencial, intento de magnicidio con dron

explosivo... Todo ello con el apoyo de unos medios que, como decimos, no están precisamente "en el medio" ni son imparciales. El diario *El País* incluso se vio obligado, el 29 de septiembre ("Bombas durmientes"), a reconocer que difundió información falaz afirmando que el gobierno había quemado camiones de "ayuda humanitaria".

Las estrecheces han sido serias y la dolarización sigue siendo un mal endémico contra el que luchar, pero la revolución ha comprendido ya la necesidad de avanzar en el proceso de transformación social y, tras el paso adelante que supuso la Constituyente, recientemente ha impulsado los CLAPS (distribuyendo un paquete familiar de alimentos al margen del mercado) y el petro (comenzando a vender el petróleo, el acero, el hierro, el oro y el aluminio en esta moneda soberana, respaldada por activos reales y, por fin, emancipada de la influencia del dólar). Tras meses muy duros, la economía de Venezuela ha iniciado ya su recuperación.

La resistencia de Venezuela la coloca, por méritos propios, en la vanguardia de la revolución en Latinoamérica y el mundo. No en vano, es fuente de inspiración para una América Latina que se rebela. Así, el 18 de octubre se inició un estallido social sin precedentes en Chile, el país más desigual de América Latina. Dicho estallido, que se ha contagiado a todas las ciudades del país, cuenta con una aprobación general del pueblo chileno y sigue activo después de dos meses. Por eso Piñera, rechazado por el 80% de su pueblo, tuvo que sacar a los militares a la calle para mantenerse en el poder. La represión fue salvaje: más de veinte muertos. Además, más de 300 personas sufrieron heridas oculares, incluyendo a decenas que han perdido la visión a causa de los disparos de los carabineros. Pero las protestas prosiguieron y el 15 de noviembre Piñera se vio obligado a ceder y aprobar un proceso constituyente. Naturalmente, lo diseñaron a su medida, pero el pueblo chileno seguirá luchando para elegir al 100% de los compromisarios (y no al 50% como pretende el gobierno) y para ampliar los mecanismos de participación popular, a fin de que este proceso constituyente no sea una salida para los poderosos sino para el pueblo explotado que pelea por acabar con el régimen de la "transición pinochetista".

Simultáneamente, Ecuador vivió también su octubre rojo. Así, el pueblo se lanzó a las calles contra el "paquetazo" del FMI y su lacayo Lenín Moreno. Hubo ocho muertos y multitud de heridos. El gobierno decretó el estado de emergencia y el presidente huyó a una base militar. Tras ciertas negociaciones con los líderes indígenas de la CONAIE (cuya actuación ha sido, como ya lo fue en tiempos de Correa, bastante cuestionable), el gobierno retiró el Decreto 883, que liberalizaba el precio de los



combustibles, además de reducir los impuestos a las rentas más altas. Pero las élites se saben cuestionadas más allá de un decreto particular y, no en vano, redoblan sus amenazas para que Correa no regrese al país, puesto que podría protagonizar una nueva conquista del gobierno y poner sus intereses en jaque.

Otro país en el que ha prendido la chispa ha sido Colombia. Tras la firma de la "paz-estafa" en noviembre de 2016, más de 180 guerrilleros y más de 700 líderes sociales han sido asesinados por el paramilitarismo gubernamental. ¿A quién le puede extrañar que muchos hayan decidido retomar las armas? Pero, además, el 21 de noviembre la población se ha rebelado contra la explotación y la imposición de medidas del FMI, con un gigantesco paro nacional que, pese a la represión y las amenazas, fue masivo y que, además, fue seguido por varias semanas de manifestaciones, incluida la imponente movilización de Bogotá que congregó a más de un millón de personas.

Por si fuera poco, el 27 de octubre el peronismo echó de la Casa Rosada a Macri. Brasil se movilizó en masa por la libertad de Lula, obtenida el 8 de noviembre, y contra ese nuevo método de golpismo y represión: la judicialización de la política. Y México tiene, desde el 2 de julio, a López Obrador como presidente, quien, pese a su moderación, de momento ha estrechado los lazos con Latinoamérica, manteniendo reuniones con Díaz-Canel y ofrecido asilo a Evo Morales, oponiéndose al golpe de Estado en Bolivia.

El continente está en ebullición y debemos mantener la alerta ahora que, de nuevo, como cantan nuestros hermanos, camina la espada de Bolívar por América Latina. Así que, desde aquí, desde las metrópolis donde se cocinan la explotación y las agresiones, toda solidaridad es poca: es nuestra responsabilidad redoblar los esfuerzos para contrarrestar las falacias de los medios de comunicación, rechazando toda injerencia, organizando concentraciones y actos públicos en todas las localidades y defendiendo el levantamiento de América Latina hasta la victoria... siempre.

Movimientos sociales: ¿merece la pena el juego mediático?

por Benjamín Ferron <https://www.acrimed.org/Mouvements-sociaux-le-jeu-mediatique-en-vaut-il>



(Traducción y resumen de Red Roja)

Francia está que hierve. La huelga general renovable del 5 de diciembre contra la reforma de las pensiones, no arregló los asuntos de un gobierno que dice temer un invierno «explosivo» y que opta por una estrategia de puesta en escena de un «diálogo social» que, sin embargo, él mismo contribuyó en gran medida a echar a perder.

Un año después del arranque del movimiento de los Chalecos Amarillos, tal vez sea el momento de sacar lecciones mediáticas de las ocupaciones de las rotondas: la pregunta sigue estando aún hoy en saber cómo las organizaciones del movimiento social pueden asegurarse un tratamiento mediático, amplio, duradero y favorable para sus reivindicaciones o más bien preguntarse en qué medida este juego mediático merece –políticamente– la pena.

La fábrica de información: Lejos de ser meros “reflejos” del mundo social, los medios de comunicación contribuyen a seleccionar y enmarcar los temas de la actualidad social que se consideran dignos de ser puestos en conocimiento de sus públicos, a costa de un trabajo de elaboración que depende en gran medida de las lógicas económicas (papel de los accionistas, de los anunciantes), políticas (papel de los apoyos, de las fuentes, de las audiencias, etc.) y profesionales (jerarquías internas, criterios de excelencia, propiedades sociales de los periodistas, rutinas prácticas e interpretativas, etc.).

La acumulación del “capital mediático” por parte de los militantes o de las organizaciones de movimientos sociales, y su eventual conversión en capital político, son el fruto de un trabajo social específico que solamente algunas organizaciones pueden permitirse.

[La socióloga norteamericana Sarah Sobiertain] llega a la conclusión del **carácter ineficaz y destructivo que supone la búsqueda “sin sentido” de la visibilidad mediática:** dominados por los esfuerzos que implican la preparación y las estrategias de relaciones públicas,

los militantes se lanzan a sesiones de *media training*, fabrican imágenes impactantes, se matan por encontrar el eslogan perfecto, envían comunicados de prensa, y hasta emprenden acciones ilegales con la esperanza captar la atención de los medios.

Ahora bien, estas inversiones –*cronófagas* y *energívoras*– no tienen prácticamente ningún efecto y se hacen en detrimento de otras actividades más centrales, como es el mantenimiento de una sociabilidad cotidiana entre militantes, afiliados y simpatizantes.

Desde los años 70, diversos proyectos de **mediatización «alternativa»** de los movimientos sociales han salido a la luz.

Alimentadas por una crítica de los medios dominantes y comerciales, estas prácticas han contribuido a autonomizar una militancia relativamente específica, a veces calificada de “mediactivismo”. Algunos trabajos sin embargo han mostrado que raramente alteraría él solo las prioridades de la agenda mediática y política.

Además, a pesar de su capacidad para “dar la palabra a los sin voz” y ofrecer información y puntos de vista poco escuchados en los *media* dominantes, estos órganos de prensa generalmente sin ánimo de lucro, siguen siendo a menudo económicamente débiles, editorialmente dependientes de la agenda militante, profesionalmente poco legítimos y restringidos en cuanto a su difusión.

En cuanto a la mediatización de los movimientos sociales **son pocos los elegidos... y muchos los decepcionados.** Por un lado, rara vez se correlaciona con su importancia social y política –los canales de televisión comerciales favorecen las imágenes más espectaculares de la violencia–, mientras que las noticias, incluidas las de la prensa llamada “seria”, son regularmente denunciadas por su sesgo y parcialidad, por no hablar de los comentarios libres de los “editócratas” cuyo simplismo y falsa neutralidad son ya proverbiales.

Si la búsqueda de visibilidad en los medios parece haberse convertido, para los movimientos sociales, en una condición *sine qua non* para la legitimidad política, puede finalmente conducir a una intensificación de la competencia entre ellos –para acaparar los titulares, para abrir las noticias o para acumular los *clicks*– que es a su vez agotadora para los activistas, poco propicia para la construcción de amplios frentes comunes, y decepcionante a largo plazo para quienes los apoyan.

Cuestionar radicalmente el reflejo de la “estrategia mediática” podría ser un programa de acción útil para todos los sectores de la movilización que van a estar en las calles en las próximas semanas.

Antón Makárenko y la pedagogía comunista

Antón Semiónovich Makárenko (1888 – 1939) fue junto a Nadia Krupskaya y Bogdan Suchodolski uno de los pedagogos más influyentes de la Unión Soviética. Creció en la ciudad de Belopol, hasta que su familia se trasladó a un suburbio de la importante ciudad industrial de Kremenchug (Ucrania).

En 1904 terminó brillantemente la educación secundaria, iniciando el curso de preparación para maestro de parvularios en zonas rurales y barrios obreros. El año siguiente finalizó dicho curso y comenzó su carrera docente.

Los acontecimientos sucedidos durante la revolución de 1905 contribuyeron a formar su conciencia política. Makarenko y otros profesores de la escuela estaban suscritos al **periódico bolchevique Nóvaya Zhyn** («Nueva Vida») y fueron formando un grupo de discusión que se reunían para debatir sobre diversos temas científicos, filosóficos y políticos.

En 1911 fue destinado como director a una escuela ferroviaria, en la estación de Dolinskaia, tarea que realizó con gran éxito. Allí, como antes en Kriúkov, Makárenko encabezó un círculo revolucionario y educativo, al que también pertenecían obreros ferroviarios, que se reunían en un bosque próximo a la estación.

Tras su creación en 1914, ingresó en el Instituto Pedagógico de Poltava, donde continuó su formación docente. Fue en 1920, tras el triunfo de la Revolución bolchevique, en la que participó activamente, cuando pudo desarrollar su teoría pedagógica cimentada en sus amplios conocimientos de historia, literatura, pedagogía y su conciencia política. Asumió la dirección de un centro de reinserción para delincuentes juveniles. Este reto se ajustaba perfectamente a su idea de que era la realidad social que los jóvenes viven durante su formación la que determina decisivamente su conciencia. Justo al contrario que los teóricos pedagógicos, pertenecientes a élites culturales, a los que tanto criticaba, fue **la práctica** en las colonias que dirigió la que **le hizo desarrollar su teoría pedagógica**.

Su enfoque se basa en dos pilares, **la creación de conciencia de grupo** y el **trabajo**. La asunción de responsabilidades, la toma conjunta de decisiones y el trabajo productivo por parte de los jóvenes sirvieron para generar en ellos el **sentido de pertenencia y deber para con la sociedad**, anteponiendo las necesidades de esta a las individuales. Organizó la colonia en grupos de trabajo, combinando la formación intelectual con el desempeño de tareas productivas y dejando la coordinación de dichas tareas, la logística de la colonia o el régimen disciplinario como



responsabilidades de los propios residentes. De esta manera el **aportar en las necesidades comunes**, la **responsabilidad** y el **esfuerzo** se convirtieron en las herramientas básicas en la educación de estos jóvenes. Las trayectorias profesionales y personales de estos, una vez que finalizaron sus estudios, avalaron las tesis de Makarenko convirtiéndolo en una figura clave en la pedagogía soviética.

Resulta especialmente interesante el estudio de la teoría pedagógica de Makarenko en contraste con las ideas dominantes en educación hoy en día. La mayoría de corrientes educativas posmodernas (aunque este debate ya existía en esos años) se centran en los intereses y necesidades individuales del alumnado para así fomentar su implicación. A esto se une la obsesión por ligar la iniciativa individual con el emprendimiento como medio de enriquecimiento económico, fomentando todo ello en el alumnado una visión individualista de la realidad. Por el contrario vemos en la visión del pedagogo soviético como la **búsqueda del bien común** puede ser el **motor del esfuerzo y la disciplina** o como la **creatividad** y la **iniciativa** pueden tener como **objetivo el progreso social**. Asimismo presenta similitudes con otras teorías recientes con un enfoque más comunitario como el aprendizaje cooperativo o por proyectos lo que demuestra su vigencia.

La experiencia en las dos de las colonias que dirigió, Gorki y Primero de Mayo, quedaron plasmados en sus dos principales obras literarias *Poema Pedagógico* y *Banderas en las torres*.

Almodovar versus Amenábar: si don Francisco levantara la cabeza desde su "trinchera infinita"...

por Neus Pérez



... y no hacemos alusión al Tito Paco, pues ese estaría más que contento con el régimen que dejó tan "atado y bien atado". Sino al autor de "Los fusilamientos del 3 de mayo". ¿Acaso no fusilaría a más de uno si viera la "gala" que lleva su nombre?

Porque se acercan los Goya. Nuevamente el obscuro espectáculo de las alfombras rojas, el glamour pueril, insustancial y anodino; las ridículas comparaciones entre los vestidos de las presumidas actrices invitadas, y todo eso.

Pero debajo de toda esa parafernalia grotesca, aún se esconde algo de arte. El séptimo, para más inri. "La trinchera infinita", protagonizada por Antonio de la Torre, es la exhibición cinematográfica del año: cine angustioso, comprometido y humano. Y "Quien a hierro mata", con Luis Tosar, un buen thriller.

Sin embargo, aunque ninguno de los dos haya rodado la mejor película española del año, el gran público va a vivir esta edición como un "Duelo a garrotazos" (nunca mejor dicho, por aquello de nuestro genial pintor y grabador) entre Almodóvar y Amenábar. O, en realidad, entre lo viejo y lo nuevo del cine español. Para aquellos jorgemanriqueños que piensan que "todo tiempo pasado fue mejor", hay que decir que en este caso, desde luego... no.

Es Almodóvar aquel director que se instaló (¿o se estancó?) en el "destape" posfranquista y en el hedonismo superficial, vacío y sin objetivos de la "movida" madrileña de los 80. Por sus comedias del tres al cuarto desfilaban prostitutas, transexuales, yonquis, gays, lesbianas y un largo etcétera siempre dispuestos a liarse entre ellos, gritarse vilezas, manotear histriónicamente, enamorarse y desenamorarse, ponerse los cuernos o cualquier otra cosa tan "interesante" y "rompedora" como las susodichas. Con todo, Almodó-

var no era manco y alguna sonrisa nos arrancó.

Luego fueron pasando los años y se dio cuenta de que toda la vida no se podía vivir del cuento, pues lo que antes se miraba como "transgresor" o "diferente" ahora era una constante en unos medios de comunicación donde el hedonismo es la norma. Sí: afortunadamente, el país ya era más tolerante con la homosexualidad... pero eso lo dejaba sin trabajo: ya no era un pionero, ni un fundador, ni un precursor ni nada. A todo esto, surgía un joven director vasco (también gay, por cierto, pero sin tanto manoteo estridente al respecto) que le superaba en calidad y hacía un cine más "a la americana".

Así, Almodóvar decidió dar un giro hacia un pretendido cine "intimista" y rodó algunas películas más consistentes, como "Volver" o "La piel que habito". En esa línea intenta ir "Dolor y gloria" este año. Pero su cine de postureo nunca pudo compararse a la nueva generación de directores de cine social de calidad, como Benito Zambrano o León de Aranoa, ni tampoco a los jóvenes y talentosos directores de thrillers que iban surgiendo (Sorogoyen, Monzón, Balagueró)... Sobre todo, nunca fue comparable a Amenábar, ese genio que daba una exhibición película tras película.

Almodóvar y Amenábar son dos directores de cine burgués. En realidad son incomparables: Almodóvar representó a ese cine fante que buscaba provocar "escándalo" en el público más conservador y opusino, pero que ha envejecido mal y resulta anacrónico hoy día, cuando ya nadie se escandaliza de nada. Por desgracia para él (y para el Grupo PRISA), Almodóvar fue incapaz de reciclarse, chocándose con la tozuda realidad: es un mediocre, encumbrado por un contexto político en el que era mejor que hablásemos del "destape" sexual, ya que, en lo político y en lo económico, Felipe y sus secuaces no pensaban dejar que "destapáramos" ni un poquito la atroz dominación bancaria e ibexiana que, a todo esto, aún padecemos.

Amenábar hace cine burgués de calidad y está llamado, desde joven, a firmar obras maestras. Representa una época en la que el cine español por fin se zafó de tanto "Pajares y Esteso", de tantas chorradas "verdes" del posfranquismo y empezó a hacer cine de altura a la europea e incluso cine de acción al estilo hollywoodiense. Este enero, en los premios Goya, veremos la pugna entre lo que quiso ser nuevo y se ha quedado ya en viejo, y la verdadera renovación que, como todo en este país, llegó tarde; pero llegó para quedarse.

RECORTES DE PRENSA DE



Maduro informó que el petróleo venezolano será vendido en la criptomoneda petro

El mandatario de Venezuela afirmó que ya existen contratos firmados para la venta de petróleo, acero, hierro, aluminio y parte de la producción de oro venezolano en petros.

El jefe de Estado de Venezuela aseguró que el petro es una respuesta a las sanciones económicas unilaterales impuestas por EE.UU.

Asimismo, valoró como positivo el “ensayo” del uso de la criptomoneda nacional en la temporada decembrina a través del ‘petro-aguinaldo’, un bono en petros otorgado por el Gobierno nacional a más de 8 millones de trabajadores y pensionados.

En este sentido, Maduro explicó que el petro servirá para complementar la dinámica económica actual de Venezuela. Al respecto, el mandatario llamó a los ve-



nezolanos a prestar atención sobre el fenómeno de la llamada “dolarización”.

“Creo que son fenómenos que deben ser bien observados y conducidos para que no se reviertan contra la población, sino que ayuden al crecimiento y recuperación de una economía asediada, agredida, bloqueada, sancionada brutalmente como ninguna economía del mundo a excepción de la cubana”, resumió Maduro.

Fuente: RT. 3 de enero de 2020. <https://es.rt.com/799h>

Irán encuentra un yacimiento de petróleo que alberga más crudo que todo el subsuelo de EEUU

El yacimiento podría albergar hasta 53.000 millones de barriles de petróleo.

Este domingo Irán anunció el hallazgo de un nuevo yacimiento petrolífero que podría tener más crudo ‘extraíble’ o recuperable que todo el subsuelo de EEUU, hoy el mayor productor del mundo. Hasan Rohaní anunció este domingo este descubrimiento que podría aumentar las reservas de petróleo probadas en Irán en un tercio, una buena noticia para el país que llega en un momento complicado para una de las potencias dominantes en Oriente Medio. Las renovadas sanciones sobre el régimen de los ayatolás han hundido las exportaciones del país y la producción de crudo, reduciendo la trascendencia, a corto plazo, de este nuevo hallazgo.

Todavía los datos son escasos y la fiabilidad baja, pero Rohani habla de un yacimiento con 53.000 millones de barriles recuperables, lo que supone que esta zona tendría más petróleo recuperable (reservas probadas) que todo el existente a día de hoy en EEUU, que se cifra en algo más de 40.000 millones de barriles, según la Oficina de la Energía de EEUU.

Fuente: El Economista. 11 de noviembre de 2020. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2019/08/23/economia/1566565044_932540.html

Los sindicatos indios salen a las calles en una huelga contra el Gobierno



Una huelga convocada por sindicatos de trabajadores afectó este miércoles a varias ciudades en toda la India, donde según las organizaciones convocantes 250 millones de personas estaban llamadas a movilizarse, en un contexto de manifestaciones desde hace semanas contra una ley de ciudadanía.

Diez sindicatos lideraron la huelga, que contó con el apoyo de organizaciones agrarias y estudiantiles, contra las políticas “en contra del pueblo” del Gobierno indio como la privatización de compañías públicas, según un comunicado conjunto.

“Esperamos una participación de no menos de 250 millones de trabajadores en la huelga general nacional (...), a la que seguirán muchas otras acciones para anular las políticas contra los trabajadores, la gente y el país del Gobierno”, dijeron los sindicatos.

Fuente: eldiario.es . 8 de enero de 2020. https://www.eldiario.es/sociedad/sindicatos-indios-calles-huelga-Gobierno_0_982701889.html

FRED HAMPTON (1948-1969)



“No nos importa lo que digan: no pensamos combatir el fuego con fuego. Pensamos combatir el fuego con agua.

No vamos a combatir el racismo con racismo, sino con solidaridad.

No vamos a combatir el capitalismo con un capitalismo negro, sino con el socialismo.

No vamos a combatir a los cerdos reaccionarios con nuestros propios reaccionarios. Vamos a combatirlos con el pueblo levantándose unido y haciendo la revolución proletaria internacional.

Y esto es lo que significa “todo el poder para el pueblo”. Es la mejor manera de decir que no importa de qué color eres, porque hay dos clases. Una clase está aquí y otra allí, una es la opresora y otra la explotada...”

**A 51 AÑOS DE SU ASESINATO POR PARTE DEL FBI
MÁS VIGENTE QUE NUNCA**