

REUBICACIONES EN EL TABLERO Y EN LA MOVILIZACIÓN

En los últimos tiempos, coincidiendo con un bajón en las movilizaciones, venimos advirtiendo acerca de las falsas "salidas de crisis". Máxime en un país cuyo gobierno es experto en autoimponerse las "obligaciones" de la UE antes de que se las impongan, a fin de no parecer "intervenido".



SUMARIO

| | |
|--|--------|
| EDITORIAL | 1-3. |
| LA CRISIS DEL PSOE... Y SU RELEVO | 4-5. |
| SOBRE LOS NUEVOS RECORTES QUE IMPONE LA UE | 6-7. |
| ENTREVISTA a MANOLO CAMAÑO, Secretario General del la CUT | 8-9. |
| Cármicas de Osona: EN LUCHA CONTRA LA COACCIÓN ANTISINDICAL, LA SOBREEXPLOTACIÓN Y EL RACISMO | 10-11. |
| 80 AÑOS DE LA LARGA MARCHA: EL CAMINO DE LA REVOLUCIÓN. | 12-13. |
| PROSIGUE EL DRAMA DE LOS DESAHUCIOS EN EL ESTADO ESPAÑOL | 14-15. |
| UN ACTO QUE SE ADELANTÓ AL CALENDARIO... COMO LA REVOLUCIÓN A LA QUE HOMENAJEÓ | 16-17. |
| CRÓNICA DE LAS JORNADAS "NOVIEMBRE ANTIFASCISTA" EN ZARAGOZA | 18. |
| FORMACIÓN | 19-20. |
| ARTE REVOLUCIONARIO, CUESTIÓN TAMBIÉN DE MEMORIA: JOHN HEARTFIELD | 21. |
| SOBRE LA PELÍCULA "NO" (2012, PABLO LARRAÍN)... Y MÁS ALLÁ | 22. |
| REVISTA DE PRENSA | 23. |
| TE SEGUIREMOS FIDELMENTE | 24. |

Lo cual, por cierto, le viene cada vez más al dedillo a los mandamases de Bruselas, preocupados en no perder demasiada legitimidad y esconder el carácter imperial de la construcción europea. Precisamente en nuestro último número hablábamos de la necesidad de insertar la lucha contra la austeridad en una estrategia de enfrentamiento frontal con el núcleo que pilota la construcción imperialista europea. Hoy avanzar en eso implica reorientar la intervención revolucionaria en unos marcos de movilización que, como decimos, están afectados por ese cambio de ciclo a la baja.

Es indudable que el "tablero político" ha experimentado importantes modificaciones que afectan a quienes han venido gestionando hasta ahora el régimen de la transición con la irrupción institucional y mediática de las llamadas fuerzas del cambio, cuya génesis está íntimamente ligada a la canalización electoral de la indignación.

Empezando por el gobierno, el PP intenta aumentar su (siempre problemático) margen de

maniobra política en base a la degradación de la "izquierda". El "lado progre" del tablero se lo está poniendo fácil. Hasta el punto de que Rajoy, ante temas como los presupuestos y la puesta en marcha de más recortes, utiliza el chantaje de nuevas elecciones para ir gobernando como si tuviera mayoría absoluta. Y es así como la debilidad del "sistema democrático" en su conjunto hace que se note menos la debilidad de este partido, corroído por los saltos a mansalva de corrupción, pero que se aprovecha de la banalización de la misma. Y no solo mantiene una cuota suficiente para mantenerse primero en el barrizal, sino que extiende la desmoralización entre esa gente más a la izquierda que culpa de forma simplista a "la gente" de no hacer frente como es debido a la derechona.

En el PSOE tenemos por un lado a la "vieja guardia" felipista que no aguanta ninguna revisión del régimen de la transición, ni siquiera de maquillaje. En realidad, dicha vieja guardia es la que más teme perder con dicha revisión al haber sido el eje central de la transición. Felipe González, con su "mochila" de GAL y corrupción, representa como nadie a ese nuevo búnker acompañado a toda Prisa por los principales protagonistas mediáticos del paso del franquismo a la "democracia contrainsurgente".

Por otro lado en el PSOE están los "sanchistas", cuyo futuro profesional en la política pasa por ser oposición *desde ya* al PP disputando la hegemonía a Podemos, pero recogiendo parte de su discurso (y aprovechando su guirigay en lo que respecta precisamente al discurso, pues pasaron del "PSOE y PP la misma mierda es" a centrarse en oponerse al PP). Y conscientes, también, de que mucho nacionalismo catalán tenía un problema... con el problema nacional catalán y confiando en que un cambio de talante en Madrid serviría a los de Mas para zafarse de las CUP.

En el primer artículo de esta revista ("La crisis del PSOE... y su relevo") analizamos el antes y el después del "golpe de mano" de los barones, organizados en torno a Felipe González, contra los de un Sánchez que, por su parte, no se queda atrás en eso de avalar golpes. Ahí tenemos su apoyo activo en 2011 –artículo de prensa incluido– al cambio urgente y con nocturnidad del artículo 135 (gobierno de Zapatero) para consagrar antes que nada el pago de la deuda. Y ahí también tenemos su amistad expresa con los golpistas venezolanos. No parece que merezca la pena asignar condición de progresista alguna a esta ambiciosa víctima de peleas mafiosas.

Por su parte, los de Podemos, todas sus tendencias, sufren la crisis de tener que enfrentarse

a su propia denominación. Como no pueden ser lo que "la indignación" que los parió quisiera que fueran (más allá de que muchos ahí ni quieren), cada vez más reproducen las disputas intra-organizativas propias de cualquier "vieja política". Más que nada tratan de *ver qué es lo que más pueden conseguir* dentro de Podemos o de sus marcas de acompañamiento. Así, están los que han ligado su posición en Podemos a seguir ocupando la centralidad del tablero: los errejonistas. Y están los que se ven más seguros en la centralidad de la oposición a tener que emular a Tsipras: los pablistas con su apuesta por solapar Podemos con la IU de Garzón. Finalmente tenemos los ex-izquierda anticapitalistas, quienes ligan su futuro inmediato a un discurso programático más radical pero *negando que Podemos* si previamente no se hace todo un recorrido por mejorar las correlaciones gubernamentales dentro de la Unión Europea, con Plan B de por medio, etc. etc.

Pues bien, son precisamente estas dos corrientes últimas las que más afectan a los marcos de movilizaciones en que actuamos.

*

En realidad, los diferentes marcos de movilizaciones no podían dejar de ser afectados por el largo periodo de elecciones y la canalización electoralista de la "indignación" por parte de las "fuerzas del cambio". Ciertamente que este no ha sido el único factor de ese bajón. Pues no se habría podido mantener un alto nivel de movilización sin una estrategia clara de cambio de poder que hiciera pagar claramente la crisis a quienes la habían provocado; en definitiva, que hiciera transitar a la "Spanish Revolution" a su estricto significado literal.

Tras el largo período electoral, hay fuertes intentos de adaptar las movilizaciones a los "objetivos de calle" expresados por las "fuerzas del cambio". Obviamente, están obligadas a una cierta "tensión de pancarta"; pero esta necesidad de calle está ligada al objetivo de desnaturalizar los fundamentos mismos de lo mejor de la movilización antirrecortes que se alcanzó con las Marchas de la Dignidad.

Ante ello, no vamos a agarrarnos de forma ilusa al objetivo de volver a los mejores momentos del 2014 (que nosotros, en realidad, nunca hemos idealizado), ni vamos a esperar pasivamente a que automáticamente marcos como el 22M se recompongan ante una nueva avalancha de recortes y de ataques sociolaborales. Como decimos, se nos impone reorientar nuestra línea de intervención en estos marcos de movilización.

Pero siempre partiendo de defender los lemas y contenidos programáticos relacionados con la línea de demarcación del *No al Pago de la Deuda*; y, consecuentemente, poniendo el acento en nuestra oposición a los dictados de la UE sin limitarnos a centrarnos en el gobierno de turno que nos toque sufrir. Esto es clave para la necesaria pedagogía en aras de la elevación de la conciencia popular y de la acumulación de fuerzas en la larga batalla de disputa de poder real que tenemos. Asimismo, daremos prioridad a la unificación de las luchas frente al parcelamiento de las tablas reivindicativas.

Al encarar el nuevo periodo de movilizaciones, hemos de trabajar por elevar la presencia en estas del movimiento obrero, asignatura pendiente del ciclo anterior. Esto requiere que *reforcemos el sindicalismo alternativo realmente existente*, aparte de que actuemos también en otras plataformas de trabajadores de base que han surgido: por la unificación de las luchas, contra el precarizado, etc. Este reforzamiento del sindicalismo cobra mayor importancia ante la apuesta de las fuerzas políticas electoralistas por "remojar" al sindicalismo más oficialista. En este sentido, recordaremos que el 22M surgió también como alternativa al cumbrismo social de CCOO y UGT.

En cualquier caso, aunque no podemos evitar que otros convoquen con intenciones bien diferentes a las de una línea consecuentemente revolucionaria, aún menos pueden evitar ellos que, una vez las convocatorias lanzadas, y si actuamos con inteligencia, contribuyamos a que sus convocatorias terminen por superarlos. Esto requerirá de nuestra parte conjugar de forma óptima, y en el día a día, el rigor en la defensa de los principios con el máximo de la flexibilidad política. Una cuestión de formación militante a la que este número ha querido referirse explícitamente.

**¡NO A LA REFORMA DE LAS PENSIONES!
¡CONTRA LOS RECORTES LABORALES Y SOCIALES!
TRABAJO DIGNO ¡YA!**

**SAL A LA CALLE
DEFIENDE
TUS DERECHOS**

**POR LA UNIDAD OBRERA
Y COMBATIVA**



Siria: antiimperialismo y clase



La reciente liberación de Alepo ha supuesto otro serio revés estratégico para la siniestra agenda imperial. Extractamos una entrevista de Resumen Latinoamericano -fecha en febrero de 2016- a un responsable de los jóvenes comunistas sirios (Wessam Kahel) donde expone la necesidad de conjugar clase con responsabilidad antiimperialista, en contra de todo ese "ninismo" que persigue acomplejarnos.

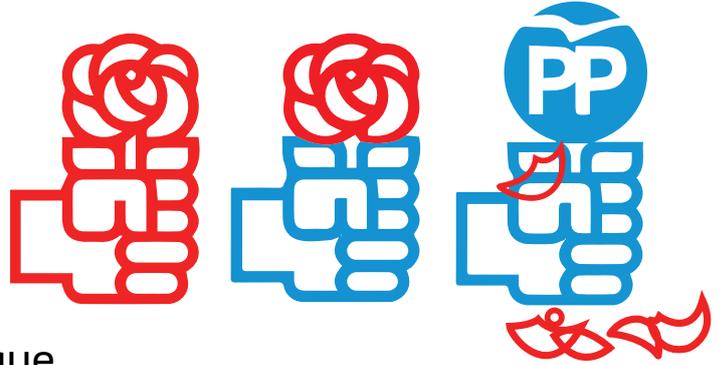
- Como comunistas que están luchando en condiciones tan difíciles, ¿cómo se debe tener en cuenta la intervención de Rusia y el papel de Hezbolá o Irán?

WK: Reconocemos que Rusia es ahora un país capitalista, no es más la URSS. Pero también sabemos que el enemigo real es el imperialismo estadounidense, que es contra quien debemos estar en contra en la actualidad. Vemos la intervención rusa como positiva y no podemos caracterizarla como una invasión o ataque. También un papel similar ha sido interpretado por Hezbolá e Irán. (...) Consideramos que todo esto hasta ahora ha sido muy positivo para nosotros, ya que ha sido un apoyo para la lucha contra el ataque imperialista.

- ¿Qué pasa con las actividades de la Unión de Jóvenes Comunistas? Suponemos que usted está involucrado activamente en la defensa del país (...) pero un día todo puede cambiar.

WK: En algunos lugares (...) no se puede hacer nada, es "morir o dejar". Tenemos que mantener una posición junto con el ejército en estos lugares. Pero en sitios que son controlados por el gobierno, por el ejército sirio, (...) estamos activos como estábamos antes de la guerra. (...) Voy a dividir nuestras actividades en dos partes. Bajo la bandera grande: "Siria no se arrodilla" (...) apoyamos el ejército sirio y a las personas que resisten de Siria. (...) Consideramos esto como no sólo nuestro deber nacional o de clase, sino también un deber internacional desde que Siria representa una lucha internacional contra el ataque imperialista mundial. Y bajo la pancarta: "La defensa de los derechos de los jóvenes de Siria" está nuestra lucha económica y social contra el liberalismo económico de nuestro gobierno (...) en materia de salud, en la educación, y en todo. Tratamos de mantener los logros en esta y en otras áreas. También continuamos nuestra lucha para conseguir más derechos sociales y progresistas en la vivienda y en el empleo de las jóvenes generaciones. Y también apoyamos la nacionalización de la producción en el país.

La crisis del PSOE ... y su relevo



En la última década, viene desarrollándose una crisis que, naturalmente, aun siendo en primer lugar económica, se ha terminado trasladando al ámbito político y que ha puesto en jaque a los partidos socialdemócratas de ámbito europeo.

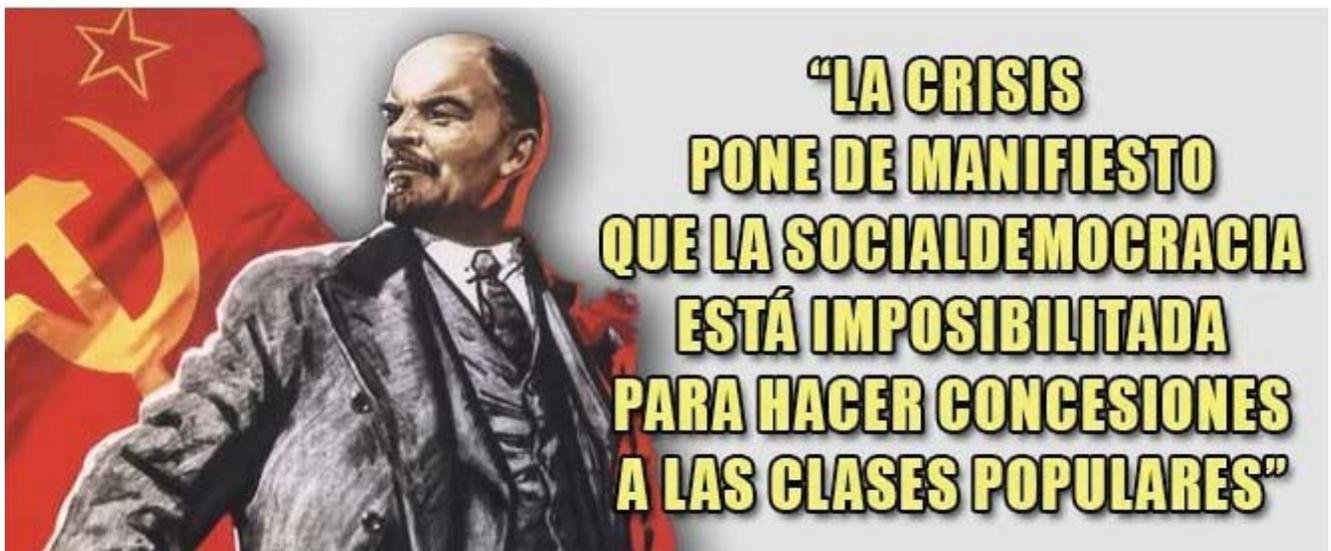
Ante esta depresión, y dada su pretensión de competir con USA, el imperialismo euroalemán no permite esas concesiones que podrían hacer del clásico discurso reformista socialdemócrata algo más que palabras. Los partidos socialdemócratas europeos, entre ellos el PSOE, como desarrollaremos en este artículo, se ven entonces obligados a justificar su práctica política con un "ahora no se puede hacer otra cosa", que, como no podía ser de otra forma, ha acabado por pasarles factura electoral en prácticamente todos los países miembros de la UE.

Puede citarse como ejemplo la caída de Hollande en Francia tras el incumplimiento de la práctica totalidad de sus promesas electorales. O, en el caso de los laboristas británicos, cómo han permitido que el discurso en pos de la soberanía y contra la UE sea hegemonizado por la derecha reaccionaria, lo cual les está llevando a perder la fidelidad de buena parte de su electorado tradicional. Pero el caso más ilustrativo de este fenómeno lo observamos sin duda en Grecia, donde el PASOK, ahora prácticamente desaparecido, acabó siendo teledirigido por los comisarios europeos, con mil

restricciones impuestas usando como mecanismo el chantaje de la deuda, lo que dejó en entredicho, como decimos, casi la misma existencia del partido.

En el interior de nuestras fronteras, esta crisis general ha hecho tambalearse al gran pilar que ha sustentado el régimen del 78: el PSOE. El papel de este último en la gestión de la crisis, rendido -cómo no- al restringido margen impuesto por el corsé de la UE, lo ha puesto en jaque, primero externamente, en lo que respecta a su electorado, y luego internamente, en una guerra a degüello por hacerse con el poder del partido.

Ya en el periodo de Zapatero, el gobierno tomó medidas como la reforma del artículo 135 de la Constitución, la reforma laboral, la congelación de las pensiones, el Plan Bolonia y, especialmente, el rescate bancario que generó el agujero de la deuda. Estas medidas, impuestas primero desde Bruselas, muestran el nulo margen de maniobra que hay dentro de la UE y, en lo que respecta al PSOE, le hacen aún más complicado diferenciarse políticamente del PP de cara al pueblo. He aquí la causa de su *via crucis* electoral.





Más recientemente, y como consecuencia de dichas penurias, hemos asistido, como dijimos, a luchas intestinas por el poder. Repasemos la secuencia. Los últimos resultados electorales del PSOE le llevan a una pérdida de poder a nivel municipal y autonómico, que recupera solo a base de pactar con los nuevos partidos. Estos autodenominados "partidos del cambio" lo son más bien del cambio de turno, ya que es precisamente Podemos (como explicaremos más adelante) el que le disputa al PSOE el espacio de la "izquierda socialdemócrata" o reformista intra-sistema.

Para cualquier candidato del PSOE, en la tesitura parlamentaria en la que se encontraba, avalar la formación de gobierno del PP habría supuesto su defenestración y su expulsión del bien remunerado teatro político-parlamentario. Sin embargo, al mismo tiempo, Bruselas exigía una formación de gobierno que aplicara los ajustes decididos de antemano.

He aquí que en este momento aparece la ambición personal de un Pedro Sánchez que se aferra a la posibilidad de ganar tiempo con unas terceras elecciones, en las que presumiblemente se hubiera visto obligado apoyarse en ciertos sectores nacionalistas, con ciertas concesiones de programa que tocaran, quizá, algunas puertas giratorias (nada demasiado ambicioso)... algo que, desde luego, choca frontalmente con los intereses de la vieja guardia del PSOE, representada por el felipismo, los "barones" y Susana Díaz.

Esto explica el hecho de que el aparato mediático del grupo PRISA, ligado históricamente al PSOE,

empiece a abrir cada editorial con un llamamiento a la formación de gobierno, aun a sabiendas del coste electoral que supondría para el PSOE dar vía libre a un gobierno del PP. PRISA lidera también la justificación mediática a la hora de cortarle la cabeza a Pedro Sánchez, que se (auto)convierte entonces en un mártir víctima de "la casta" de la que alguna vez formó parte. Fue precisamente el haber "descastado" al PSOE y el haber reconvertido al PP en el enemigo único y común de la "izquierda" (que vuelve a autodenominarse como tal) lo que favoreció este mágico resituarse del "compañero" Sánchez en el margen izquierdo del tablero. Constreñido tablero del que, paradójicamente, Pedro tuvo que salir en un momento dado, con la pretensión (tal vez ilusa) de volver a entrar triunfante.

"¿Acaso el enésimo bandazo de Podemos hacia la "socialdemocracia" no aumenta el margen discursivo del PSOE? Ya no se discute la plaza de este, sino quién la ocupa: si el PSOE que ha traicionado a Pablo Iglesias (primero) o un PSOE (auténtico) que pareciera que el homónimo de aquel se ha fijado refundar. En cualquier caso, entre los de Pedro Sánchez se resisten a apoyar al PP ante el riesgo de que la nebulosa en torno a Podemos los sustituya como oposición" (Editorial de la revista de Red Roja, nº 10, publicado en nuestra web el 31/09/16)

En medio de esta matanza cainita, y como adelantábamos antes, aparecen (y no con menos disputas internas) los nuevos partidos... socialdemócratas. Pues – abjurando constantemente de esa "vieja política" en la que incluyen nuestro ideal comunista– no son otra cosa. Ni aquí ni en Atenas... Y es que si, en España, Podemos es clave en el hundimiento de la antigua socialdemocracia, más allá del ámbito de nuestras fronteras vimos también a Syriza sustituyendo, para euforia de algunos, al PASOK como principal representante de la "izquierda" griega.

He aquí el problema: los nefastos resultados para el pueblo griego que todos conocemos. Una "tragedia griega" con mucho, claro, de teatro y que, a falta del único *Deus ex machina* posible (el pueblo organizado desde la línea revolucionaria), vuelve a gritarnos esa enseñanza fundamental: que sin, al menos, un discurso rupturista con la UE, cualquier reflote socialdemócrata nace cercenado desde la cuna. Sí: más allá de la belleza del discurso que esgrima.

Secuestrados por Bruselas

(sobre los nuevos recortes que impone la UE)

"Ganara quien ganara, el nuevo gobierno debería rebajar el déficit por debajo del 3% en 2017"

"En otras palabras: la UE redactó el programa electoral del siguiente gobierno de nuestro país"



Llevamos años metidos en un ciclo electoral interminable, en el cual muchos han depositado grandes esperanzas. Llama la atención, sin embargo, que, en los innumerables debates electorales que hemos presenciado, la cuestión de la Unión Europea no haya siquiera existido. Y es que hay un consenso blindado entre todos los partidos en lo que a esta cuestión respecta.

Semejante tabú pone en serios aprietos la credibilidad de las promesas efectuadas por las llamadas "fuerzas del cambio". Máxime tras los hechos acontecidos en Grecia, donde idénticas esperanzas despertaban las promesas electorales de Alexis Tsipras y Syriza.

Ya en el anterior artículo analizamos esta cuestión, relacionándola con la crisis del PSOE y de la socialdemocracia europea en general. En este texto, nos gustaría analizar los hechos acontecidos en el escenario europeo en los últimos 8 meses. Una muestra más -por si hiciera falta- de lo que la UE ha representado desde su misma fundación, como "patio trasero" de la acumulación de capital del imperialismo alemán, a costa de países de la periferia como el nuestro, condenados a desindustrializarse y convertirse en importadores y en países de "turismo y servicios".

Así pues, comenzaremos nuestro recorrido en mayo de 2016, momento en el cual la Comisión Europea, a través del "socialista" francés Pierre Moscovici, decidió "salvar a Rajoy" de la multa que la UE había impuesto a España por no cumplir con los objetivos de control del déficit público marcados por Bruselas (lo que se confirmaría definitivamente algo más tarde, en julio).

Por supuesto, la "salvación" no podía no ser "a la europea". En momentos de dudas con respecto al nuevo gobierno, Europa no iba a arriesgarse a sufrir la llegada de un nuevo Ejecutivo más "indisciplinado" en términos de políticas públicas. Así pues, la pragmática solución era concentrar sus cañones en el gobierno saliente de las urnas en las elecciones del 26-J.

En pocas palabras: ganara quien ganara, el nuevo gobierno debería rebajar el déficit por debajo del 3% en 2017 y, para ello, se rumoreaba, no revertir la reforma laboral e intensificar el control sobre las comunidades autónomas, entre otras medidas. De lo contrario, recibiría la aplazada multa nada más llegar al poder. En otras palabras: la UE redactó el programa electoral del siguiente gobierno de nuestro país. Todo ello bajo el contexto de la histórica deuda que ha ido acumulando España y que la hace tan vulnerable.

El 27 de julio se confirma que, efectivamente, la UE "perdona" la sanción a España, así como a otros países díscolos en cuanto a déficit. Pero, desde *think tanks* y desde la propia Comisión, se empieza a temer que la situación de indefinición con respecto a la investidura pueda causar "incertidumbre" en "los mercados" y en Europa. Se acentúa la presión para que se forme gobierno, lo que en última instancia es otro de los factores que explica el posterior golpe shakesperiano protagonizado por Susana Díaz y la gestora del PSOE, que ya vimos en el artículo anterior.

Sin embargo, pese a todo ello, ¡la cuestión de la Unión Europea sigue estando completamente ausente de las negociaciones entre partidos! La

propia coalición "Unidos Podemos" tranquiliza a todos dejando claro su apoyo al proyecto liderado por Berlín (perdón, por Bruselas).

Así llegamos al 26 de octubre, justo antes de la investidura de Rajoy, fecha en la que Bruselas exige a España actualizar su inminente Presupuesto General del Estado con un ajuste de 5.500 millones. Es decir, un 0'5% del PIB. Además, Bruselas urge a España a aprobar dicho presupuesto "tan pronto como sea posible". Todo ello en una carta enviada a España junto con otros 6 Estados "soberanos" más de la Unión Europea (Bélgica, Italia, Chipre, Lituania, Portugal y Finlandia), firmada por el vicepresidente Valdis Dombrovskis y por el comisario Moscovici.

Por si fuera poco, se anuncia que en 2018 serán imprescindibles 5.500 millones adicionales. En suma, Bruselas exigió 11.000 millones de recortes estructurales en dos años. Otro sacrificio a los altares del "mercado común"... ¿O no es tan común? Pues el cinismo del discurso UEísta del "las reglas son las reglas" llega a ser insoportable cuando observamos que solo a algunos se les exige cumplirlas. Por ejemplo, Alemania ha aprobado rebajas fiscales recientemente y no sufre ninguna represalia por ello. Bruselas también mira hacia otro lado cuando se trata de Francia. Para la Comisión, si hay un país que debe tener cuidado, es España, que ha cerrado el año con el paro y el déficit más abultados de Europa, solo por detrás de la rescatadísima Grecia. Si estás débil, lo mejor es golpearte aún más fuerte: capitalismo en estado puro.

Finalmente, desde el mes de diciembre, se viene planteando en nuestro "reino" la negociación de esos Presupuestos Generales del Estado ya decididos, por lo visto, desde Bruselas. Pero del consabido teatro político ni siquiera eso nos libraría: el gobierno dirá que sus presupuestos son una maravilla, el PSOE los criticará y Podemos los denigrará. Eso sí, ninguno de ellos llamará la atención sobre lo fundamental: desde que se aprobaron las normas

de gobernanza de la Unión Europea, las cuentas del reino de España son revisadas por Bruselas y, cómo no, por la Troika.

Bruselas exigió 11.000 millones de recortes estructurales en dos años. Otro sacrificio a los altares del "mercado común"



No hay, pues, la menor soberanía para aprobar nuestros presupuestos libremente, sino bajo la amenaza de sanciones y multas; o de chantajes, si somos exactos, pues meten miedo con un eventual corte de las envenenadas "ayudas" (y todo ello por no hablar de la prima de riesgo, en teoría "independiente", pero en la práctica dominada por los mismos euro-poderes fácticos). Ahora bien, todo esto queda... ¡completamente fuera del debate político de nuestro país! ¡Como si no existiera! Y, mientras esto siga siendo así, dicho debate no es más que una farsa.

Hablábamos de *chantaje* y, para que nuestros lectores comprueben que no exageramos, ofreceremos un dato: en las últimas semanas del año, supimos que el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) suspendía las medidas de alivio a la deuda pública griega, después de que Tsipras anunciara la semana pasada que devolvería la paga extra a 1,6 millones de pensionistas (y, encima, eso habrá que verlo). No puede dudarse de la sumisión de Tsipras a los dictados de Bruselas, la UE y la Troika (en forma de privatizaciones, recortes y agresiones a la clase trabajadora incluso superiores a los anteriores ejecutivos griegos, que ya le costaron a Syriza la primera huelga general contra su gobierno el 8 de diciembre). Pero, pese a ello, basta un leve gesto de concesión (quizá hasta por miedo) para con su pueblo para desatar las iras del amo alemán.

¿Alguien puede dudar, en semejantes circunstancias, de la imposibilidad de construir una alternativa para las clases populares en el marco de la UE y el euro? ¿Y por qué muchos que contestarán NO a la pregunta anterior dudan, en cambio, de la necesidad de poner en el centro del debate político la lucha contra el colonialismo alemán?

“Hay que trabajar en un proceso de acumulación de fuerzas, que llamamos unidad obrera y popular en la calle, que nos lleve a la convulsión social”

ENTREVISTA a MANOLO CAMAÑO,
Secretario General del la CUT



¿Cuál es vuestra opinión sobre las organizaciones UGT y CCOO?

Las corporaciones sindicales del Régimen ya no nos pueden sorprender en nada; su trayectoria en los últimos treinta años ha dejado claro lo que son: ni más ni menos que una herramienta del sistema auspiciada por la Reforma Política.

Otra cosa es la visualización que tiene el conjunto de la clase trabajadora del Estado Español. Esto depende en gran medida de la existencia, o no, del sindicalismo alternativo en las distintas naciones y territorios, además de la manipulación mediática para sostener virtualmente a estas organizaciones. A nuestro entender, estamos en un momento de una operación de refluotación de CCOO y UGT, porque son unos apéndices necesarios para el Régimen, no tanto en lo concerniente al Pacto Social (...) sino de cara a la escenificación de la farsa democrática. Estos intentarán lavarse la cara para aparentar que existen, incluso convocarán “movilizaciones” de humo contra las políticas que ellos mismos legitimaron. Serán cuatro pero aparecerán en portadas y telediarios.

Las dinámicas de unidad de acción del sindicalismo alternativo a nivel estatal (donde sabemos que juegas un papel importante), ¿cómo han ido en 2016 y cómo ves esta política de alianzas para este año?

Pensamos que en los últimos tres años se ha avanzado más que en los treinta anteriores. Es evidente que el escenario de excepcionalidad histórica marcada por la crisis capitalista nos ha obligado. Las lecturas similares de los distintos sindicatos en cuanto a las razones de la crisis y la alternativa para enfrentarla nos han unido y han hecho que superáramos multitud de desencuentros e incluso prejuicios del pasado. No hay que

olvidar la asimetría de esta unidad de acción entre sindicatos de distinta implantación, distinto tamaño y, sobre todo, diferente prisma político sindical. Para la CUT (sindicato nacional gallego) la lucha por la emancipación de clase es inherente a la emancipación nacional. Sin embargo, otras organizaciones son de corte confederal, estatal o sectorial. La profundización de estas alianzas nos ha demostrado que esos perfiles político-sindicales o ideológicos que nos diferencian no son un obstáculo para avanzar juntos en la calle, más allá de los discursos formales de cada uno. En todo esto, la confluencia en las *Marchas de la Dignidad* ha sido fundamental, determinante.

Parece ser que en determinados sectores laborales se produjo un regreso a las prácticas sindicales “de la clandestinidad”, ¿no es así?

Sí, efectivamente en algunos espacios laborales precarios hubo un regreso a antiguas dinámicas, que nosotros no llamaríamos exactamente *clandestinas*. Nos referimos a aquellos casos donde lo único que se puede hacer es a base de acción sindical externa, en paralelo a la discreción de la afiliación. Es sabido lo que ocurre en determinados sectores: el conocimiento de la afiliación a sindicatos alternativos por parte del empresario conlleva inmediatamente el despido. La “doctrina del shock” no es solamente una teoría, es una espada de Damocles absolutamente real, que está instalada en las relaciones sociales de producción. Primero, el pánico al despido y el miedo a la represión y, de otra parte, el desmantelamiento programado de los derechos laborales, aceptado por CCOO y UGT, explican esta realidad. Por eso, desde la CUT decimos que hay que trabajar en un proceso de acumulación de fuerzas, que llamamos

unidad obrera y popular en la calle, que nos lleve a la convulsión social. Solamente en ese escenario podremos parar la batería regresiva y conquistar mejoras y derechos. Si prescindimos de esa óptica, la lucha aislada, por muy legítima y organizada que se dé, está destinada al fracaso.

¿Cómo ves tú el futuro del Movimiento Obrero en esta etapa del capitalismo donde por decretos leyes se están suprimiendo conquistas históricas que costaron tanta sangre? ¿Crees que merece la pena plantearse la reconquista de estos derechos o directamente combatir al Sistema para derrotarlo?

Repito, no habrá solución tangible tanto en lo económico como en lo político para el conjunto

desde las organizaciones sindicales de clase de las naciones sin estado, hasta las organizaciones anarcosindicalistas.

Quien sí tiene claro la importancia de esta herramienta de lucha es el enemigo. Acordémonos de actuación policial televisada el 22 de marzo del 2014, o el empecinamiento de los sectores políticos reformistas en "dar por amortizadas" las MMdD. (...)

Como sindicalista veterano (y respetado, no solo aquí en Galicia) ¿cuál es tu visión sobre la situación actual de máxima austeridad y represión creciente?

Desde todos los ámbitos organizativos que estamos por acabar con las estructuras surgidas del Régimen del 78 -teniendo claro y coincidiendo



Abajo la explotación capitalista, Leopoldo Méndez.

“Las Marchas de la Dignidad son el ejemplo de lo que decimos. Son la expresión de la unidad obrera y popular, transversal, asimétrica y democrática.”

de la clase trabajadora y para los sectores populares, si no caminamos hacia el proceso de acumulación de fuerzas que configure ese amplio frente que denominamos *unidad obrera y popular*, solamente así tendremos capacidad para modificar la correlación actual y necesariamente esa herramienta será siempre anticapitalista. (...) Ahí está en definitiva la esencia del sindicalismo de clase.

Lo que planteamos no es una entelequia: las *Marchas de la Dignidad* son el ejemplo de lo que decimos. Son la expresión de la *unidad obrera y popular*, transversal, asimétrica y democrática. Evidentemente hay muchas cosas que perfeccionar con el concurso de todos los segmentos anticapitalistas. En ese sentido, tendremos que garantizar que su columna vertebral sea la amalgama del sindicalismo alternativo,

en el diagnóstico del momento histórico- tenemos y debemos avanzar en la unidad, siendo cuidadosos con las diferencias y profundizando en todo aquello que nos une. Entre estos hay contradicciones, claro que sí, pero no podemos aumentarlas. La contradicción principal es capitalismo-clase trabajadora; cada quien adjetivará y objetivará esa contradicción en su realidad y con sus parámetros. Desde la CUT la encuadramos en un proceso irrenunciable de emancipación nacional de los sectores populares de Galicia, pero nunca como arma arrojadiza para dañar o impedir la unidad. Si todos y todas actuamos con la responsabilidad e inteligencia histórica que requiere este momento, avanzaremos. Si, de lo contrario, queremos sacar la cabeza más allá de lo debido, acabaremos matando la herramienta. Esta reflexión es aplicable a todo el mundo, por supuesto, y primero, a los militantes de la CUT.

Cárnicas de Osona: EN LUCHA CONTRA LA COACCIÓN ANTISINDICAL, LA SOBREEXPLOTACIÓN Y EL RACISMO



El matadero frigorífico ESFOSA es uno de los más importantes de Catalunya, está situado en un polígono de Vic (Barcelona); emplea a 149 trabajadores fijos y a un centenar más de empleos temporales o externos en empresas auxiliares, constituidas falsamente como cooperativas (para no dar derechos a los socios, que son, en realidad, trabajadores inmigrantes en situación precaria).

Las condiciones de trabajo en ESFOSA son muy duras. Se sacrifican y despiezan hasta 12.000 cerdos diariamente, las 24 horas del día. Los turnos son de diez a doce horas diarias, realizando el trabajo en cadena de despiece con gran esfuerzo físico y riesgo de accidentes y enfermedades profesionales, como tendinitis, que la empresa niega y obliga a visitar como enfermedad común. Todo esto a cambio de retribuciones de 900 euros o incluso inferiores cuando se trata de los trabajadores cooperativos, que encima han de pagar una cuota de socio de su empresa -que pertenece

realmente al mismo grupo que el matadero-. Se trata de un lobby empresarial que trabaja en condiciones similares, explotando inmigrantes ecuatorianos, ghaneses y de los países del golfo de Guinea. La mayoría no tienen soporte familiar; en muchos casos no leen castellano ni catalán y están a merced del patrón, que les impone una relación laboral caciquil. La propiedad es compartida por varias grandes empresas cárnicas: Casa Tarradellas, Subirats, José Ramisa, Baucells Alimentació, etc.

Las condiciones de trabajo y el abuso de las falsas cooperativas fueron denunciados públicamente por el Comité de Empresa y se convocaron 48 horas de huelga a finales de marzo por parte de la COS, con el apoyo externo de CGT y sin participación de CC.OO. ni UGT. La COS (Coordinadora Obrera Sindical) es un sindicato independentista con implantación en los Países Catalans, muy activo en sectores precarios y de empleo juvenil. Organiza luchas en estos

sectores sindicalmente difíciles con apoyo social externo.

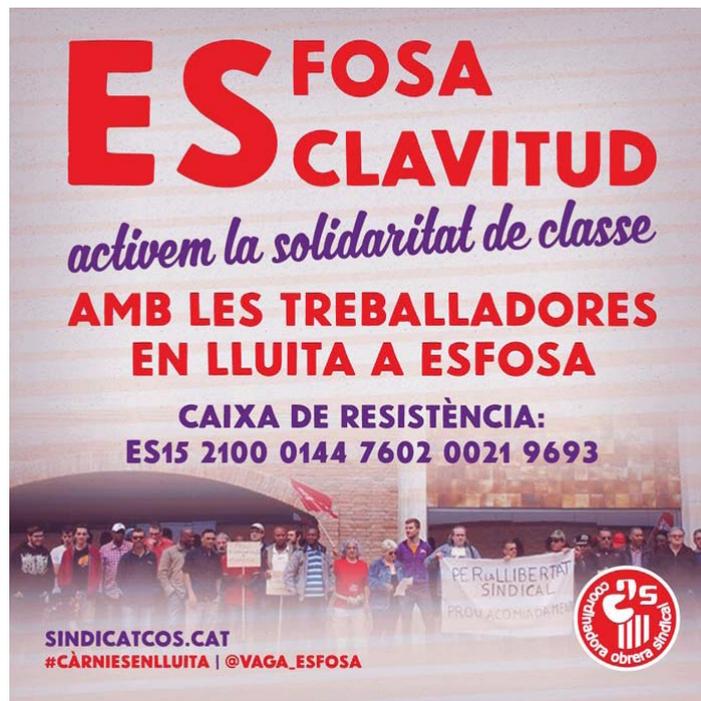
La huelga fue un éxito y consiguió paralizar el grueso de la producción a pesar de las presiones y amenazas individuales y directas de la gerencia y de su práctica ilegal de contratar gente de ETT para sustituir a los huelguistas, también amenazados personalmente. Un piquete permanente de 80 trabajadores les convenció para que no subieran a los autobuses que iban a la planta. Los camiones que transportaban el ganado fueron detenidos entre gritos de combate en inglés y otras lenguas africanas. Uno de los dueños, Juan Remisa, exasperado, sustituyó a un conductor e intentó arrollar al piquete con un camión, sin lograr intimidarles ni desbloquear las puertas.

A raíz del éxito del paro, la empresa siguió sin negociar pero empezó a medir sus exigencias. Tras la primera sorpresa por la contundente acción sindical, los patronos se dispusieron a la represión: impusieron sanciones

injustas de seis meses de empleo y sueldo a todos los miembros del Comité menos al de UGT por haber convocado la huelga de 29 y 30 de marzo. En respuesta a estas sanciones y en defensa del derecho de huelga se organizó una acampada frente a la empresa de Vic desde el 7 de junio que duró 20 días. La empresa, en represalia, presentó un ERE de reducción de jornada a toda la plantilla fija por haber secundado la huelga.

En una asamblea el compañero Manel Juan anunció que se presentaría por la COS y fue inmediatamente despedido. Las elecciones se celebraron el 27 de Junio, obteniendo la COS la mayoría, seis miembros del Comité. Pero se impugnaron: las votaciones hubieron de repetirse debido a la interferencia antisindical de la empresa al despedir a un candidato, gracias a que la lista ya estaba registrada cuando le despidió. En la repetición de elecciones, la COS obtuvo siete miembros, todos menos uno que correspondió a CC.OO. y otro a UGT. De todos modos la empresa siguió negando la entrada al Presidente del Comité...

Contra el ERE y las sanciones a los miembros del Comité se convocó una nueva huelga el pasado 27 de junio. Los trabajadores extendieron la lucha al resto de la comarca y organizaron una caja de resistencia, una campaña de solidaridad popular "Càrnies en Lluita" que denuncia la situación de "esclavitud del S.XXI" y llama al boicot de la marca Tarradellas. Ante la firmeza de la respuesta obrera, la empresa cedió retirando el ERE y las sanciones pero inició



una nueva táctica intimidatoria: desviar parte de la carga de trabajo a los otros mataderos de la comarca para luego alegar pérdidas y justificar otro ERE aún peor o incluso la liquidación de la empresa.

La COS organizó entonces una acampada de tres días, del 12 al 14 de julio, frente al matadero de Santa Eugenia de Berga, que pertenece a la empresa "Le Porc Gourmet", denunciando públicamente la situación.

La escalada antisindical del gerente de ESFOSA continuó con amenazas a los trabajadores e insultos racistas y expresiones violentas como "te pegaré cuatro tiros" o "desgraciado, te echaré y volverás a África". El sindicato incluso ha denunciado judicialmente la coacción, con una grabación de la conversación del 12 de agosto en el pasillo del juzgado que contiene la amenaza literal de llevar a la quiebra y liquidar la empresa para recomprarla luego en subasta, sin el personal actual, si la representación sindical no se desvincula de la COS.

Decidida a acabar a toda costa con la contestación

interna, la dirección de la cárnica de Vic se ha propuesto expulsar a los sindicalistas combativos del comité de ESFOSA promoviendo una revocación de la representación sindical recién elegida y unas nuevas elecciones para lograr delegados más dóciles. Para lograr su objetivo ha presionado individualmente a los empleados, citados al despacho y conminados a firmar un documento que muchos ni siquiera podían leer, De este modo logró el apoyo

de un tercio de la plantilla y se convocó una asamblea el 12 de septiembre donde la plantilla así amenazada debía votar la revocación del Comité de Empresa. La COS y el movimiento solidario con ESFOSA convocaron concentraciones de apoyo ante la empresa en los distintos turnos para que los trabajadores no se sintieran solos ante el chantaje patronal de cierre o nuevo ERE y consiguieron parar la maniobra antisindical. Las votaciones de la Asamblea fueron 66 a favor de mantener el Comité y 59 a favor de revocarlo y 12 abstenciones, lo que indica cómo se reafirman en la lucha pero también el calado de las amenazas.

El conflicto continúa y es fundamental el apoyo a esta experiencia del sindicalismo alternativo, un ejemplo de unidad de clase y de lucha contra la precariedad y el abuso.

Se puede seguir el desarrollo del conflicto en el site de COS y en La Directa:

<http://www.sindicatcos.cat/>

<https://directa.cat/>

80 años de la Larga Marcha: El camino de la revolución.



SEGUIR ADELANTE ERA LA VICTORIA

En Octubre del año pasado se festejaba el ochenta aniversario del encuentro de los tres ejércitos del Ejército Rojo de soldados y campesinos, considerado el culmen de la Larga Marcha. Durante los últimos años de la década de los 20 y principios de los años 30 del siglo XX se produce una persecución contra el movimiento obrero y el recién creado Partido Comunista de China, que rompe con los acuerdos de estos con el Kuomintang creados para defenderse conjuntamente de la agresión imperialista. Se refugian en bases situadas en las zonas rurales del sur y el centro del país, destacando el Soviet de Jiagnxi. En 1933, el gobierno de Chiang Kai-shek lanza una nueva campaña contra las bases revolucionarias resultando victorioso. El Partido Comunista Chino no tiene más remedio que replegarse. Así, el 16 de Octubre de 1934 se inicia una Larga Marcha, del sur hacia el norte del extenso territorio chino y que culminará con el encuentro de los tres ejércitos que componían el Ejército Rojo dos años más tarde en Huining, al norte del país, tras recorrer 12500 km.

INCONTABLES RÍOS Y NUMEROSAS MONTAÑAS

Para ello los valientes hombres y mujeres del ejército rojo no solo tuvieron que combatir con el ejército del Kuomintang que los perseguía sino que tuvieron que hacer frente a un paisaje rudo, extenso y complejo. Dieciocho cadenas montañosas, algunas de ellas nevadas durante todo el año y veinticuatro corrientes de agua fueron atravesadas por los valerosos soldados de la Larga Marcha. En 1934, consiguen romper la cuarta línea de cerco enemigo en el río Xiang con numerosas bajas que dejan al primer ejército con solo 30000 hombres de los 86000 que habían salido de Jiangxi. A principios de 1935 se celebra la reunión de Zunyi que supone la maduración del proceso revolucionario, y el Partido Comunista Chino plantea una nueva estrategia liderada por Mao Tse-Tung tratando de superar las divergencias internas y el caos inicial de la Larga Marcha. En Gannan, en la provincia de Gansu, Mao improvisa su poema La Larga Marcha: "El Ejército Rojo no teme los rigores de una larga marcha, mil montañas, diez mil ríos no significan nada. Las Cinco Cordilleras para él son leves ondas y los colosales picos del Wumín, simples terrones que ruedan. Los tibios acantilados, coronados de nubes, que el río Arenas de Oro azota, las frías cadenas de hierro del puente que el Dadú atraviesan y más la nieve infinita del Minshán, nos alegran e incitan y cuando las cruzamos en cada rostro estalla la sonrisa."



Pese al silencio mediático que el Kuomintang había impuesto en el verano de 1935 ya es imposible que los periódicos nacionales no hablen en toda China de la victoria del Ejército Rojo. En agosto de 1936 Mao organiza a través del departamento político del primer ejército el departamento editorial que hace un llamado a los soldados para que contaran su experiencia durante la Larga Marcha. Más de doscientos artículos serán recogidos en un libro que inicialmente se tituló 12500km y posteriormente Registro de la Gran Marcha del Ejército Rojo. A su vez el periodista estadounidense Edgar Snow internacionaliza la imagen de Mao y de la Larga Marcha con la publicación de su libro Estrella roja sobre China en 1937.

El caminar, a veces en círculos, les llevaba en muchas ocasiones

a encontrarse varias veces con los mismos poblados, y el tratamiento que recibieron de los campesinos que habitaban esos pueblos sirve de ejemplo para mostrar el espíritu de la Larga Marcha y su evolución. Entre los relatos de los testigos de la Larga Marcha destaca el profundo respeto de los soldados que se refleja en esta canción sobre las estrictas normas que imponía el Ejército Rojo. "1. Cierren las puertas cuando abandonen una casa. 2. Devuelvan y arrollen las esteras de paja. 3. Sean corteses y amables con la gente y ayúdenla. 4. Devuelvan los artículos prestados. 5. Sean honestos en todas las transacciones con los campesinos. 6. Paguen todos los artículos comprados. 7. Sean limpios, pongan las letrinas a una distancia prudencial de las casas."

A su vez los poblados campesinos pudieron sanar por primera vez enfermedades que en las ciudades ya eran curables pero que para ellos aún seguían siendo mortales gracias a la ayuda de los soldados del Ejército Rojo. El respeto a las comunidades que iban visitando y el espíritu de lucha y de constancia llevó a muchos de esos campesinos a unirse a la Larga Marcha, convencidos de la gran tarea que estaba librando el Partido Comunista Chino por la liberación y la dignidad de sus pueblos.

CUANDO EL SACRIFICIO SIRVE DE INSPIRACIÓN

La Larga Marcha es por tanto un equipo de difusión forjado con las vidas de cada uno de sus participantes, que recorrieron el vasto y extenso territorio chino, no exento de dificultades naturales, militares y políticas, pero fortalecidos por el convencimiento de la necesidad revolucionaria, con una férrea disciplina de respeto hacia los pobladores que encontraban en su camino y aprendiendo a cada paso a comprender la realidad china y las contradicciones de su momento. Un pueblo compuesto fundamentalmente por campesinos muy pobres que trabajaban de sol a sol, marginado y aislado, ajeno a los lujos de las grandes ciudades. Invadidos por el imperialismo, abandonados y perseguidos por los nacionalistas y atacados por las incesantes agresiones japonesas. Un pueblo glorificado en la Larga Marcha del Ejército Rojo de Soldados y Campesinos cuyo sacrificio marcará el rumbo revolucionario del país a través de la comprensión del mismo y teniendo claro su objetivo. Un sacrificio que no debemos olvidar y que hoy en día, con la crisis de nuestro movimiento, debería servirnos de inspiración para recorrer caminos ya recorridos y otros nuevos que nos esperan con el convencimiento y la valentía de estos soldados que hace 80 años dieron una lección de compromiso y de constancia al caminar la revolución.



PROSIGUE EL DRAMA DE LOS DESAHUCIOS EN EL ESTADO ESPAÑOL

En el año 2012, la profundidad y la agudeza de la crisis provocan una significativa subida de los casos de ejecución hipotecaria (desahucio) con respecto a periodos anteriores (27.251 procesos en 2008, 70.257 en 2012). Este hecho, junto al aumento de la movilización política y social que se produce de forma generalizada y de manera concreta ante esta problemática mediante la creación de espacios y colectivos de lucha antidesahucios o movimientos de vivienda, propició que tuviera que ser "retransmitida" por los medios y asumida en cierta parte por instituciones y banqueros (Real Decreto Ley Noviembre 2012, Código de Buenas Prácticas -acuerdos vinculantes para la reestructuración de la deuda sin ejecución de lanzamientos). Sin embargo, no podemos pensar que se ha terminado: los desahucios nos demuestran que en esta "senda de la recuperación" no caminamos todos.

En primer lugar hemos de tener en cuenta que más de la mitad de las ejecuciones de los años 2013, 2014 y 2015 son por hipotecas firmadas en 2006, 2007 y 2008 y que, ante la dramática situación de desempleo y carestía de la vida, dejaron de poder pagarse. En los años venideros, nos enfrentaremos a las imposibilidades de pago de las hipotecas firmadas desde 2010 porque no podemos hablar de una causa circunstancial (como no es circunstancial la crisis): las medidas estructurales tomadas para "salir de la crisis" sólo son la semilla que mantiene la problemática en el tiempo: ¿cómo se puede pagar una hipoteca o alquiler con contratos

temporales y a tiempo parcial, salarios míseros y congelados mientras el recibo de la luz encadena 8 meses de subidas consecutivas, se reducen las prestaciones por desempleo y las pensiones y, con las reformas laborales, se condena a las familias a una indemnización de todo orden insuficiente o nula en caso de despido? No podemos perder de vista que cerca del 70% de hipotecados son trabajadores asalariados o jubilados, y un 20% se encuentra en paro.

Son estas condiciones las que explican que se hayan "estabilizado" los desahucios en torno a la terrible cifra de los 68.000 anuales. 68.000 familias trabajadoras que se quedan en la calle, porque el perfil mayoritario -en torno al 80%- de los desahuciados es el de familias con hijos, cuyo cabeza de familia ronda los 50 años.

En segundo lugar debemos prestar atención a los límites con los que se encuentra esta problemática



Desahucio, Leopoldo Méndez.

cuando la solución se busca dentro de la lógica del capital y la "legalidad". Ante la dramática situación de familias con niños en la calle y las reivindicaciones de "gente sin casa, casas sin gente", como decíamos al principio, el gobierno y las entidades financieras pactaron dos medidas "urgentes": el Real-Decreto Ley y la puesta en marcha del Fondo Social de Viviendas. La primera paralizaba de manera automática todos los procedimientos hipotecarios (en cualquiera de sus fases) hasta noviembre de 2014 por un máximo de dos años en el caso de familias de "especial vulnerabilidad", esto es, con todos sus miembros en paro, monoparentales con hijos a cargo, familias numerosas o con ingresos 3 veces inferiores al IPREM. Pero llegada la fecha en que se cumple la paralización (y nos encontramos, precisamente en el "tope" absoluto de la misma), el proceso continúa desde la fase en la que estaba sin solución mediante al problema: la imposibilidad de pagar la hipoteca y/o la deuda.

La segunda, el Fondo Social de Viviendas, consiste en un pacto a través del cual, los bancos y entidades financieras ponen a disposición de desahuciados un determinado número de viviendas vacías (fruto de la especulación inmobiliaria) en alquiler a un precio inferior al del mercado libre (no con un máximo del 30% de los ingresos del arrendatario, que es el conocido como alquiler social)... A cambio de una rentabilidad media anual del 15%. De nuevo, una medida que no sólo mantiene el problema, sino que además beneficia a los banqueros que siguen lucrándose de la necesidad de tener un techo bajo el que vivir.

Tampoco podemos obviar los grandes movimientos de reestructuración de los poderes financieros -la crisis capitalista también lo es para los capitalistas- que si bien en un primer momento vendieron a los conocidos como "fondos buitres" buena parte de los pasivos generados por las



El Aviso, Leopoldo Méndez.

hipotecas y por tanto, su titularidad (tanto del inmueble como de la deuda), hoy ponen en venta y en una nueva hipoteca los restantes pisos vacíos procedentes de lanzamientos a un precio mucho menor, sacándole el doble de rentabilidad a un mismo pasivo, el inmueble en sí mismo, volviendo así a empezar el ciclo.

En definitiva, el problema de la vivienda en el Estado Español no responde a una situación coyuntural, ni tampoco en exclusiva a la "mala praxis" de la burbuja inmobiliaria, sino a la esencia misma del sistema capitalista (la apropiación ilegítima de la riqueza creada y su posterior distribución desigual, convirtiendo las necesidades -vivienda, sanidad, educación, etc.- en posibilidades de lucro).

El capitalismo no crea "emergencias sociales" que requieran de leyes específicas para su subsanación, sino "emergencias vitales", como no crea "pobreza energética" sino pobreza sin apellidos, y no hay otra forma de garantizar el derecho a la vivienda que convertirla en competencia exclusiva del Estado, con la consecuente creación de un parque de viviendas público cuyo coste sólo suponga el mantenimiento de un correcto estado de las mismas y con el único objetivo de cubrir esa necesidad. Solo así se podrá garantizar el derecho y cualquier otra solución, por urgente y necesaria que sea (dación en pago, condonación de deuda, reestructuración, moratorias, eliminación de cláusulas abusivas, etc.), no podrá evitar que la injusticia siga existiendo y reproduciéndose cual enfermedad.

"... el problema de la vivienda en el Estado Español no responde a una situación coyuntural, ni tampoco en exclusiva a la "mala praxis" de la burbuja inmobiliaria, sino a la esencia misma del sistema capitalista..."

Un acto que se adelantó al calendario... como la revolución a la que homenajeó



El 7 de octubre de 2016, desde Red Roja fue convocado en el local del SAT de Sevilla un acto que contó con bastante concurrencia (y lo que es más importante: con numerosos asistentes de clase obrera). Se trata ese de un espacio en el que estamos acostumbrados a trabajar, participando en muchos conflictos obreros de nuestra localidad. Pero en esta ocasión estábamos allí para algo un poco más lejano... pero que sentimos muy cerca. Estábamos allí porque, aunque fuera a destiempo, queríamos adelantarnos al centenario de un hecho del que, por más que nos bombardeen con propaganda anticomunista, no podemos dejar de estar orgullosos: la Revolución de Octubre.

En primer lugar, fue proyectado un vídeo con fragmentos de películas como "El tren de Lenin", de Damiano Damiani, y "Rojos", de Warren Beatty, en los cuales vimos escenas de Lenin arengando a unas masas enfervorecidas por la guerra, o de John Reed (autor de *Diez días que estremecieron al mundo*) discutiendo con la anarquista Emma Goldman sobre la necesidad de que la revolución tomara el poder y

la autoridad, por duro y poco "romántico" que esto fuera. Especialmente, en este vídeo se enumeraron, con imágenes reales y música de Prokófiev, una serie de logros de la Unión Soviética en todo tipo de materias y derechos de la clase trabajadora (no solo económicos, sino también culturales, nacionales, derechos de la mujer...).

Posteriormente, tras una breve presentación a cargo de nuestro amigo Sergio, Manuel Navarrete nos habló de política y de la historia soviética, organizando la charla en tres apartados: la historia de la revolución, los debates surgidos en torno a ella y la necesidad de su defensa hoy en día. Se comenzó con una cita (no se avisó de su autor) y muchos se sorprendieron, porque la cita -no demasiado afortunada- justificaba la dictadura jerárquica del partido sobre las masas... y su autor, como fue desvelado tras una improvisada "votación" en la que se dieron tres posibilidades (Stalin, Lenin y Trotsky), era... Trotsky (cfr. *Terrorismo y comunismo*).

En lo que respecta a la historia de la revolución y de la URSS, se comenzó hablando de los orígenes previos, del caldo de cultivo revolucionario que

se fue generando en la Rusia zarista a causa del atraso social de un país campesino, conjugado con la aparición de un proletariado urbano muy concentrado en ciudades como San Petersburgo (posteriormente, llamada Petrogrado y Leningrado) y Moscú. Sin embargo, esto por sí solo únicamente garantizaba la caída del zarismo (llegada, en efecto, en febrero de 1917). Que la revolución virara hacia el socialismo era una cuestión que dependía de la intervención consciente de los revolucionarios profesionales. Y en ello fue crucial el regreso de un hombre: Lenin.

Lenin llegó a Petrogrado en verano del 17 y supo leer su coyuntura histórica particular mejor que nadie, hasta el punto de quedarse solo en su partido. Si hasta entonces las masas habían caído -para qué negarlo- en cierto patriotismo, en cierta "defensa de la patria" rusa en el marco de la guerra mundial, para este punto la situación estaba comenzando a cambiar; y solo Vladimir Illich se dio cuenta. Lenin dijo: ningún apoyo al gobierno provisional, salida inmediata de la guerra y todo el poder para los soviets (*Tesis de abril*). Y prácticamente lo tomaron por loco. Sin embargo, ese lema le sirvió para conectar mejor que ningún otro partido con las masas que, desde entonces, y hastiadas por la guerra, viraron hacia el bolchevismo. Sin la clarividencia de Lenin, sin el hartazgo de las masas (producto de las penalidades dimanadas del conflicto bélico imperialista), la toma del poder por parte del proletariado habría sido imposible.

Posteriormente, dimos un salto en el tiempo y nos situamos en los debates surgidos en torno a la revolución y, en concreto, en el debate que más ríos de tinta ha hecho correr. Sí: ese. Porque hasta mediados de los 50, la URSS era un país respetado en todo el mundo, por haber derrotado al nazismo, haberse industrializado en tiempo récord y haberse convertido, incluso, en una potencia mundial. Sin embargo, en 1956 el XX Congreso del PCUS "condena a Stalin" y acusa a la dirección soviética de "incontables crímenes". En pocos años, los partidos comunistas comienzan a abjurar de la URSS mientras arrecia la "guerra fría cultural".

En opinión de Navarrete, no solo está el hecho de que el imperialismo se aprovechó de todo esto para debilitar a la causa revolucionaria en todo el mundo. Más allá de eso, expuso el ponente, está el hecho de que las principales acusaciones lanzadas desde la izquierda contra la URSS no se corresponden con la realidad. Por ejemplo, la acusación de haber encerrado la revolución "en un solo país", cuando la URSS fue, sin ir más lejos, el único país en ayudar a nuestro frente popular a combatir al fascismo.

Además de ser, como ya dijimos, el actor que liberó a Europa del nazifascismo, haciendo surgir nuevos Estados socialistas por todo su entorno. ¿Habría sido posible, preguntó el ponente, la victoria de la revolución china sin la ayuda soviética? ¿Habría sido posible la victoria en Corea o la descolonización del tercer mundo? ¿O, años más tarde, la victoria en Vietnam?

Por otro lado, es problemática una cuestión: ¿dónde situar el famoso "Thermidor" soviético? ¿Dónde se dio marcha atrás? ¿En la firma de Brest Litovsk, protagonizada por Trotsky? ¿En la NEP, decretada por Lenin? ¿En la disolución de la Asamblea Constituyente, electa al inicio de la revolución, para transferir el poder a los bolcheviques? No: los críticos "por la izquierda" de la revolución sitúan el Thermidor en el final de los años 20 y principios de los 30. Y según el ponente, tal cosa no tiene sentido: justo en esos años se dio fin a la NEP, se comenzó la colectivización del agro soviético y se puso en marcha la planificación de la economía. Es decir, la construcción del socialismo.

Finalmente, en la tercera parte de esta charla se habló de la necesidad de reivindicar la experiencia soviética y, más en general, la experiencia del socialismo, leyéndose una serie de datos económicos y proyectándose estadísticas en las que se demuestra que el nivel de vida de la población trabajadora no ha hecho sino decrecer en los países ex-socialistas tras la reimplantación del capitalismo. Y, como se dijo, todo lo que lograron, lo hicieron sin multinacionales saqueando al tercer mundo. Pero, sobre todo, se lanzó una idea: si todo eso pudo lograrse en las sociedades "atrasadas" en las que se produjeron las revoluciones socialistas, ¿cuánto más no podría lograrse aquí, en los países "avanzados", que dominan la economía a nivel mundial?

Como colofón, desde Red Roja se animó a planificar, ya en el 17, un acto de homenaje que fuera preparado no por ninguna organización en particular, sino por todas las organizaciones comunistas de nuestra localidad. A la charla siguió un provechoso debate en el que pudimos intercambiar impresiones con los asistentes y en un ambiente de camaradería. En suma, un acto que se adelantó al calendario... quizá por aquello de emular a la revolución a la que se homenajeaba.

Post Data de última hora: los compañeros del SAT de Sanlúcar nos han invitado a repetir la charla en su localidad. ¡Crece la solidaridad y el apoyo a la Unión Soviética, sin complejos!

Crónica de las jornadas "Noviembre Antifascista" en Zaragoza

Desde el 2008 Zaragoza venía acogiendo en el mes de Noviembre jornadas dedicadas a la lucha contra el fascismo. No obstante, con el repliegue en la movilización de los últimos tiempos, en el 2015 habían sido reducidas a una testimonial manifestación propuesta por la ya desaparecida "Zaragoza Antifascista", la cual a su vez había venido a reemplazar la también desaparecida "Coordinadora Antifascista". El movimiento antifascista de la ciudad, arrastrando trabas organizativas de todo tipo desde aquel empuje inicial, había ido perdiendo fuerza y cohesión. Es por ello que Red Roja Aragón, de cara al fortalecimiento de la línea política de intervención y con una clara propuesta de "confluencia revolucionaria" comienza a darle forma, junto a las compañeras de Iniciativa Comunista, y se decide a "llenar" aquel vacío. Dando en la medida de lo posible un paso adelante, intentando superar el formato tradicional de lucha "horizontal y amplio" y por lo tanto "eclecticó", hacia un formato cohesionado que pivotara entre tres ejes: la conmemoración del 80 aniversario de la sublevación fascista, la solidaridad con los presos políticos y el homenaje a las Brigadas Internacionales. A partir de ahí y con todas las dificultades del mundo (literalmente: discusiones duras con otras organizaciones, boicot, conflictos personales, inclemencias logísticas...), se propusieron actos de distinto tipo, esencialmente de ámbito cultural, así como toda una serie de material dedicado a la difusión de nuestros posicionamientos (comunicados y carteles).

Comenzaron las jornadas de Noviembre Antifascista 2016 con la realización de un mural colectivo en uno de los barrios obreros céntricos más azotados por la exclusión y la explotación, y con comida solidaria a precio simbólico. Una charla entre nuestra compañera Nines Maestro y el abogado y represaliado político Juan Manuel Olarieta. La realización del primer encuentro artístico "Cultura y compromiso" –algo eminentemente innovador en la ciudad del cierzo- donde logramos conjugar la participación popular, la exposición y crítica de



obras de arte comprometido y la colaboración con dos organizaciones amigas como son Cierzo Rojo (editorial) y Terror Street (distribuidora). Finalmente, el historiador militante Alberto Cruz no pudo acompañarnos en lo que iba a ser una jornada conmemorativa a la memoria de las Brigadas Internacionales en colaboración con el Comité de Solidaridad Aragón-Donbass. Las jornadas culminaron con el espectacular concierto de RPG-7 (Vallekas) y Mala Praxis (Zaragoza).

No sin dificultades, logramos sacar adelante un trabajo productivo cuyos principales logros han sido: 1º Sacudir las viejas costumbres del antifascismo autóctono, además de remover de su sitio a unos cuantos actores, e introducir entre los movimientos sociales una discusión de manera seria sobre conceptos como la amnistía y la unificación de las luchas, distinguiéndonos en la teoría y en la práctica, proponiendo una línea política avanzada, sin sectarismos, yendo de frente. 2º Comenzar a tejer alianzas y crear una lógica de confianza y mutuo apoyo con un gran número de activistas, organizaciones y militantes, al margen de discusiones "etiqueta-lógicas".



Glosando la dualidad organizativa



Conjugar la intransigencia teórica con la flexibilidad política para llegar a acuerdos prácticos.
Un principio desde aquellos... principios



A continuación copiamos un extracto de una carta que Marx escribió a un miembro del Partido Socialdemócrata Alemán con ocasión del Congreso de Gotha de 1875 en que este partido se fusionó con la Asociación General de Trabajadores de Alemania (ADAV) de Lasalle. En aquel congreso se adoptó un programa con el que Marx fue muy crítico, hasta el punto de decir que se sentía en el “deber de no reconocer, ni siquiera mediante un silencio diplomático, un programa que es, en mi convicción, absolutamente inadmisibile”:

“Cada paso de movimiento real vale más que una docena de programas. Por lo tanto, si no era posible -y las circunstancias del momento no lo consentían- ir más allá del programa de Eisenach [aprobado en 1869 según los principios de la Internacional], habría que haberse limitado, simplemente, a concertar un acuerdo para la acción contra el enemigo común. Pero si en vez de aplazar la redacción de un programa de principios hasta el momento en que una prolongada actuación conjunta prepare las condiciones idóneas para ello, si en vez de esperar se decide realizar ese programa, se están colocando ya ante todo el mundo los indicadores por los que se va a medir el nivel del partido.

Los jefes de los lassalleanos han venido a nosotros porque las circunstancias les obligaron a venir. Y si desde el primer momento se les hubiera hecho saber que no se admitía ningún chalaneo con los principios, habrían tenido que contentarse con un programa de acción práctica o con un plan de organización para la actuación conjunta. En vez de esto, se les consiente que se presenten armados de mandatos al congreso, y se reconocen estos

mandatos como obligatorios, [lo que significa que nos supeditamos en toda regla] ante quienes, en realidad, necesitaban de [nuestra] ayuda. Y, para colmo y remate, ellos celebran un congreso antes del Congreso de conciliación, mientras que el propio partido reúne el suyo post festum [después de la fiesta]. Indudablemente, con esto se ha querido escamotear toda crítica y no permitir que el propio partido reflexionase. Sabido es que el mero hecho de la unificación satisface de por sí a los obreros, pero se equivoca quien piense que este éxito efímero no ha costado demasiado caro.

(Marx a W. Bracke, Londres, 5 de mayo de 1875)

DUALIDAD ORGANIZATIVA

“Hay que llegar al máximo de gente sin que paradójicamente hagamos del número lo principal en el plano superior de la organización específica de los comunistas. De ahí que podamos incluso decir: “para sumar en un plano, lo primero que tenemos que aprender es a restar en el otro”. Si bien en nuestra relación con el pueblo no debemos utilizar nuestros criterios específicos para “acumular comunistas”, tampoco debemos importar a nuestro plano específico de organización comunista los criterios necesariamente “laxos” de acumulación entre los diferentes sectores populares”.

Sobre los diferentes planos de la teoría y del movimiento práctico de lucha



"(...) Debemos separar muy bien el rol político y práctico que pueden jugar determinadas personas y movimientos (más allá de lo que pretendan) de las ideas y teorías que profesan. *Lo que importa en el terreno político es la tendencia objetiva al enfrentamiento con el enemigo de clase.* Así, un movimiento práctico que demande "reformas posibles" será menos avanzado que otro que no incorpore en su discurso la destrucción del sistema pero que exija para ya reivindicaciones que solo podrían darse si la burguesía se hace el haraquiri (por tanto, dejando mucho que desear en lo estrictamente teórico). Lo primero tendría la virtud de ser más correcto, pero también el riesgo de la conciliación; lo segundo, tiene el límite de la confusión, pero también la virtud de abocar a la antagonización con el sistema y a una posterior decantación de un sector de masas por el programa comunista tras su experiencia directa.

En realidad, nada de lo que hasta aquí se ha dicho es nuevo. Los comuneros de París, en su mayoría, no eran marxistas [pero] día tras día la realidad los obligaba a asentar el triunfo práctico del marxismo así como a evidenciar la derrota de sus propias teorías plenas de influencias pequeñoburguesas y utopistas. Y es que una vez que la clase se mueve y se enfrenta a la burguesía, solo puede hacerlo en el sentido de crear mejores condiciones objetivas para la extensión y profundización del socialismo científico: la práctica te obliga a actuar de forma mucho más consecuente de lo que tu propio discurso reconoce. En otros términos, y tal como nos explicaba Engels, cuando te mueves lo haces (lo tienes que hacer) de forma dialéctica por más que no entiendas (en teoría) nada de dialéctica. E incluso la niegues.

Podemos citar más experiencias de cómo relacionar nuestra intransigencia teórica con nuestra flexibilidad política (...). Por ejemplo, Marx enjuiciaba muy negativamente a Lasalle, considerándolo como un problema para la clarificación teórica del socialismo en Alemania. Pero lo hacía al mismo tiempo que reconocía que no se podía entender la fuerza del movimiento obrero en esa nación sin el liderazgo político y práctico ejercido por el mismo



Al Frente, Hu Yichuan, 1937

Lasalle. Por su lado, Lenin separaba mucho las ideas mencheviques de la importancia real del trabajo práctico de los mencheviques entre una parte de la clase obrera rusa. Efectivamente, el bolchevismo supo muy bien aprovechar contra el menchevismo el propio trabajo real, práctico, entre la clase obrera que los mencheviques hicieron. Ya en un ejemplo último de separación de los planos teórico y político (pero ahora, en cierto modo, en sentido contrario al mencionado antes de Lasalle), el mismo Lenin siempre reconoció el mérito de Plejanov, en cuanto a la introducción del marxismo en Rusia, pero este reconocimiento no fue óbice para que se situaran en bandos opuestos con respecto a la Revolución de Octubre.

(...) Debemos aprender de cómo los fundadores del marxismo, además de intransigentes en el terreno de las ideas, sabían considerar la importancia política de un adversario por el "simple" hecho de tener el honor de ser "*enemigo de nuestro enemigos*" (*Marx: sobre Lasalle, tras la muerte de éste. Carta a Engels, 7-9-1864*). Que ante la duda, no dudemos en considerar la importancia que tiene este criterio de conducción política.

(Extracto de "Algunas generalidades sobre la diferente naturaleza del marxismo y el movimiento obrero, y cómo (no) debemos abordar la labor de su integración", 2003, V.S.C)



ARTE REVOLUCIONARIO, CUESTIÓN TAMBIÉN DE MEMORIA: **JOHN HEARTFIELD**

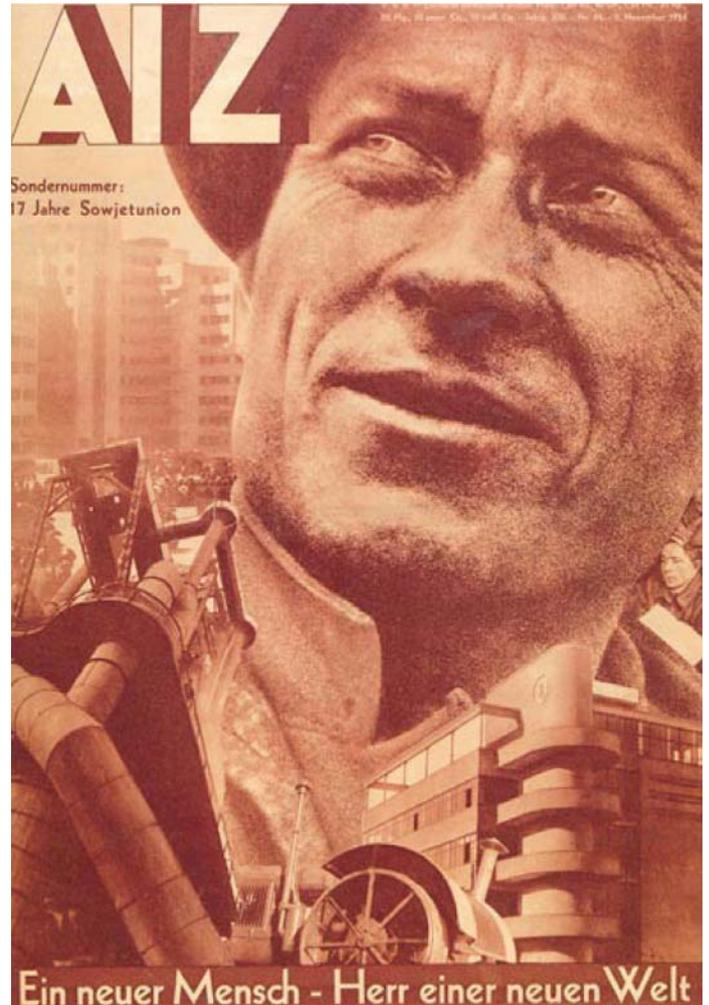
En 1924 se firma en Berlín el manifiesto del Rote Gruppe (Grupo rojo). En el documento, suscrito por unos jóvenes artistas de vanguardia del Partido Comunista, se declaraba que los miembros debían ser primero comunistas y después artistas, y que sus conocimientos y habilidades serían herramientas al servicio de la lucha de clases.

Junto a la colaboración directa con el Partido se llevaban a cabo -entre otras- tareas orientadas a la educación artística en los barrios, elaboración de carteles, organización de exposiciones ambulantes y trabajo educativo, ideológico y práctico y trabajo de disgregación entre los artistas burgueses. Además, los normalmente anárquicos métodos de producción de los artistas comunistas son sustituidos por un trabajo colectivo planificado.

Uno de los fundadores de este grupo es John Heartfield. Fundó en el mismo año y paralelamente al grupo junto a Geore Grosz, la revista AIZ -siglas de Arbeiter Illustrierte Zeitung (Periódico Ilustrado de Trabajadores)- en la cual se abordaba una temática obrera y comunista. En ella colaboraban personajes de la talla de Anna Seghers, Máximo Gorki y Bertolt Brecht.

La revista destaca, además de por su contenido político y satírico, por su excelente calidad artística y técnica, donde Heartfield realiza sus mejores fotomontajes, una disciplina completamente novedosa en la época. Heartfield es de los pocos de la corriente Dadaísta -a la cual pertenecía- que utiliza el fotomontaje con una intención política. Su obra destaca por su afición a ilustrar tropos y juegos visuales y verbales, los cuales, a medida que avanza el nazismo, se hacen más agresivos, sentenciosos y directos gráficamente.

En *¿Instrumento en las manos de Dios, o juguete en las de Thyssen?*, Hitler aparece como una pequeña marioneta controlada por el magnate del acero Fritz Thyssen. Un recurso similar también



se aprecia en obras como *El sentido del saludo hitleriano*, en la que se presenta de nuevo a un pequeño Hitler, realizando el saludo nazi mientras recibe dinero de un magnate por la espalda. El mensaje de sus obras hace hincapié en que la alta burguesía es la que apoya y financia al partido nazi.

En AIZ también se hace referencia a la Unión Soviética como por ejemplo en *Un hombre nuevo dueño de un nuevo mundo*, portada que conmemora los 17 años de la formación de un nuevo estado revolucionario. Heartfield estuvo en la Unión Soviética y allí conoció a importantes artistas que le influenciaron directamente como Lissitzky o Rodchenko. Esta influencia constructivista puede apreciarse en el uso de planos contrastados y angulaciones pronunciadas que recuerdan a las obras de los artistas soviéticos.

Con el ascenso de los nazis al poder, la revista continuó editándose desde el exilio hasta 1938. Heartfield continuó trabajando en proyectos artísticos de crítica hasta 1950, cuando volvió a su ciudad natal en la Alemania Oriental donde comienza a trabajar como editor y diseñador en la RDA.

SOBRE LA PELÍCULA "NO" (2012, PABLO LARRAÍN)... Y MÁS ALLÁ



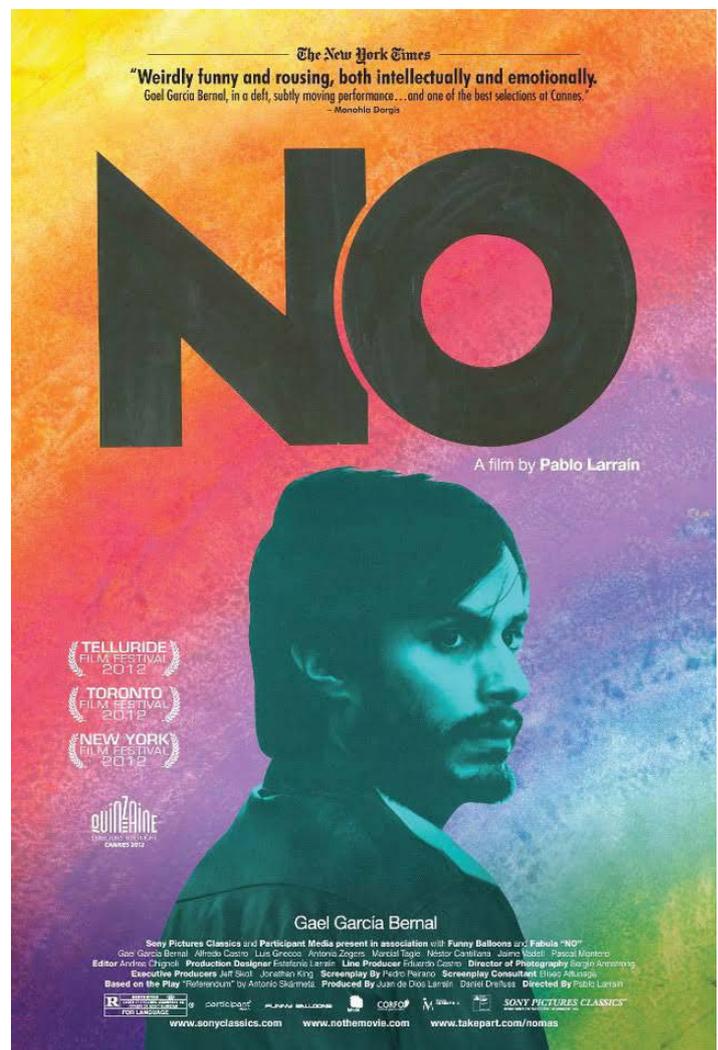
Últimamente, en ciertos ámbitos universitarios, una película ha concitado la atención (favorable, debemos añadir) de una parte del activismo social. Hablamos de "No", del cineasta chileno Pablo Larraín, cuyo guion, escrito por Pedro Peirano, se basó en una obra de teatro titulada El plebiscito, de Antonio Skármeta.

En breves palabras, la obra retrata el plebiscito convocado y perdido por Pinochet en 1988. Pero el verdadero protagonista no es en realidad el pueblo chileno. Pues, como vemos a lo largo del filme, la campaña contra el dictador fue dirigida por un publicista muy bien valorado en un sector comercial, el suyo, que despuntaba en Chile en aquellos años: René Saavedra.

Saavedra pensaba que no había que denunciar los crímenes del fascismo, sino "mirar adelante" con "alegría". No en vano, esta película consolida las tesis de este publicista y, para ello, se basa en dos presupuestos que acaban siendo muy peligrosos:

1) En primer lugar, el presupuesto de que el referéndum no podía ser ganado de otra manera. Una idea que pretende hacer pasar por alto que, si Pinochet lo convocó, fue porque su gobierno se encontraba en un estado de debilidad (también internacional). Y es que el pinochetismo, pese a contar con sus adeptos, no había logrado hegemonizar ideológicamente a la clase trabajadora de Chile. Además, y más allá de ello, se intenta "universalizar" la experiencia obviando que, en muchos otros países, han funcionado con éxito (incluso si nos limitamos al mundo de lo electoral) estrategias comunicativas muy diferentes. Sin ir más lejos, Chávez ganó 17 elecciones seguidas, y en nada se parecía su "estilo comunicativo" al mensaje vacuo y despolitizado del "No" chileno.

2) Y en segundo lugar, en consecuencia de lo anterior, el presupuesto de que el pueblo es débil, incapaz de acceder al razonamiento político, limitado a lo pasional, asustadizo, moldeable y tendente a la reacción. Una tesis que se basa en un nítido (y muy "de clase"... media) desprecio subyacente hacia la clase trabajadora; en una negación, más



o menos velada, de su misma capacidad para cobrar conciencia, aprender y organizarse de forma independiente. No puede deducirse otra cosa de la tesis de que solo un anuncio publicitario "feliz" al estilo de Coca-Cola podía lograr que Pinochet perdiera el referéndum.

No es cuestión que se deba pasar por alto que esta película se ha convertido en un referente del mundo de "Podemos", y que el propio Errejón la utilizó como base para las últimas campañas electorales. El (despolitizado) lema morado en los últimos comicios, "la sonrisa de un país", no puede sino recordar al "la alegría ya viene" de Chile.

No caigamos en trampas: una cosa es tener línea de masas (la tuvo Chávez, y confrontó a la burguesía haciendo uso de ella, movilizándolo a la población más pobre de su país) y otra cosa -muy distinta, aunque intenten engañarnos- es que esa línea de masas tome a la gente por idiota.

RECORTES DE PRENSA DE



RESUMEN

ASESINATOS DE LÍDERES SOCIALES EN COLOMBIA

“En 2016 se han presentado 94 homicidios en contra de defensores de Derechos Humanos. **La cifra más alta en los últimos 6 años y 31 más que el año anterior**”, denunció la Cumbre Agraria en un informe presentado al gobierno, Naciones Unidas y la Defensoría del Pueblo.



“Producto de los procesos de paz entre el gobierno nacional y las insurgencias armadas del ELN y las FARC se ha presentado en nuestro país un descenso de las afectaciones a civiles, combatientes y bienes derivadas del conflicto armado interno. Sin embargo, han ido en

incremento los índices de violencia sociopolítica en contra de defensores de Derechos Humanos, líderes y dirigentes sociales y populares”.

<http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/12/11/colombia-ya-son-94-los-lideres-sociales-asesinados-en-2016>

El caso de Milagro Sala, en la Argentina de Macri

[Milagro Sala] fue detenida el 16 de enero en su residencia ubicada en la capital de la provincia de Jujuy (Argentina) tras un allanamiento y fue trasladada a la comisaría de la Mujer bajo una orden del juez Raúl Gutiérrez. La dirigente fue imputada por supuesta “instigación a cometer delitos y tumultos en concurso real”.

<http://www.telesurtv.net/news/Quien-es-Milagro-Sala-20160116-0042.html>

“No importa lo que sea Milagro Sala como persona o figura. Hay que tener en claro que acá, una vez creado y votado por el Congreso el MARCO JURÍDICO ANTIPOPULAR (Ley Antiterrorista) durante el período político anterior, ahora necesitan CREAR JURISPRUDENCIA (...). No será la justicia burguesa la que juzgue y condene lo que produjo, ¿no? No deberíamos alentar esa expectativa”.

<http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/12/29/argentina-la-condena-a-milagro-sala-y-los-nuevos-modos-de-represion/>

MARIONETAS RUSAS

MONDE diplomatique

por Serge Halimi

El 9 de febrero de 1950, en el momento más intenso de la Guerra Fría, un senador republicano vociferaba: “Tengo en mis manos la lista de 205 personas de las cuales el secretario de Estado sabe que son miembros del Partido Comunista y que, sin embargo, deciden la política del Departamento de Estado”. J. McCarthy acababa de entrar en la historia de EEUU por la puerta de la infamia. Su lista no existía, pero la ola de histeria anticomunista y de purgas que vino a continuación sí fue muy real.

En 2017 (...) el Partido Demócrata y numerosos medios occidentales parecen obsesionados por la idea chiflada de que Donald Trump sería la “marioneta del Kremlin”. Y que debe su elección a un pirataje informático orquestado por Rusia. (...) Ha pasado bastante tiempo de la paranoia macartista pero el Washington Post acaba de recaer en ella inquietándose por la existencia de “más de 200 sitios de Internet que, voluntariamente o no, publican la propaganda rusa o se hacen eco de la misma”.

<http://www.monde-diplomatique.fr/2017/01/HALIMI/56967>



Mejorar la relación de fuerzas significa: **reagrupar** en el plano revolucionario, rodearse de **aliados** que van y vienen, **neutralizar** a sectores que al menos no se alíen con los enemigos y hasta aprovecharse de la **división** entre estos.

TE SEGUIREMOS FIDELMENTE



... Como con Martí, con el Che, con Camilo, no habrá manera de imaginarlo sin vida. Son tantas lecciones que nos quedan aún por asimilar de nuestro maestro, que sólo lo imaginamos lleno de vitalidad y energía inspirando la superación de nuestros límites. Con el ejemplo eterno de su insuperable altura.